

D E C I Z I E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Morozov Alexandr,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Morozov Alexandr împotriva Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016, prin care cererea de apel înaintată de către Morozov Alexandr a fost restituită pe motiv că, nu s-a lichidat neajunsul constatat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016,

c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2015, Morozov Alexandr s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Chișinău-Gaz” privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Morozov Alexandr a indicat că, în ultimii ani în adresa consumatorilor care nu aveau contoare, parveneau înregistrări considerabile la consumul de gaze naturale.

Astfel, afirmă reclamantul că, pentru anul 2010 a consumat 150 m³ de gaz, pe când pentru perioada anilor 2011 – 2012, tot el a consumat aproximativ 80 m³ de gaz, diferența fiind destul de mare.

Susține că, înainte de instalarea contoarelor, de obicei se făcea recalcul, unora pentru jumătate de lună sau o lună, altora pentru mai mult timp.

Invocă reclamantul că, dînsului urma să-i facă recalcul pentru aproximativ 4,5 luni, dar angajații SRL „Chișinău-Gaz” l-au obligat să achite consumul de gaze pentru întregul an, amenințîndu-l că, în caz contrar nu-i vor instala contorul, care reclamantul l-a așteptat un an jumătate.

Nefiind de acord cu aceasta, a solicitat efectuarea imediată a recalculului, mai ales că se cunoștea deja data instalării contorului și, anume 15.02.2011.

După discuțiile cu angajații SRL „Chișinău-Gaz”, ultimii au promis că pe urmă vor întoarce banii sau o să scoată de pe contor datele cu privire la consumul de gaze pentru care a fost mai devreme achitat, însă dînșii nu și-au onorat obligațiunile, reclamantul fiind nevoit să se adreseze de mai multe ori în privința acestui subiect, expediind în adresa societății în jur de 30 de cereri, însă întoarcerea banilor nu a mai avut loc, precum nici datele cu privire la consumul de gaze nu a fost efectuat, chiar dacă pîrîta l-a anunțat că recalculul l-a făcut, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul Morozov Alexandr, contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale angajaților Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău și SRL „Chișinău-Gaz”.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Morozov Alexandr a fost respinsă ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 08 aprilie 2016, Morozov Alexandr a declarat apel nemotivat, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale angajaților Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău și SRL „Chișinău-Gaz” să fie admisă în sensul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Morozov Alexandr, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată, apelantului fiindu-i fixat termen, pînă la 03 august 2016, pentru a lichida neajunsul menționat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016, cererea de apel înaintată de către Morozov Alexandr a fost restituită pe motiv că, nu s-a lichidat neajunsul constatat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 08 august 2016, Morozov Alexandr a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 04 august 2016 (f.d.82), iar recursul a fost depus la 08 august 2016 (f.d.87), motiv ce impune instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 425 CPC, să constate că recursul declarat de către Morozov Alexandr a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Morozov Alexandr rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016, prin care cererea de apel înaintată de către Morozov Alexandr a fost restituită pe motiv că, nu s-a lichidat neajunsul constatat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 (f.d.87-88).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut faptul neconformării apelantului Morozov Alexandr indicației instanței – neprezentării cererii de apel motivate, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv (f.d.82-85).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel, justă.

Așa-dar, Colegiul, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin.alin. (1) și (2) CPC, care statuează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de recurs relevă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Morozov Alexandr, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată, apelantului fiindu-i fixat termen, pînă la 03 august 2016, pentru a lichida neajunsul menționat (f.d.70-71).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 29 iulie 2016, copia încheierii a fost recepționată de către recurentul-apelant Morozov Alexandr, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.73).

Însă, acesta nu s-a conformat indicației instanței de apel și nu a lichidat neajunsul enunțat.

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, recurentul Morozov Alexandr nu s-a conformat indicației corecte a instanței de apel expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel.

Cît privesc argumentele recurentului Morozov Alexandr precum că, instanța de apel, prin restituirea cererii de apel în situația în care dînsul nu a cunoscut despre faptul că trebuia să prezinte cererea de apel motivată, s-ar putea înfrînge principiul echității procedurii civile și îngreui în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Or, însăși recurentul Morozov Alexandr a recunoscut că a recepționat încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel la 29 iulie 2016,

ceea ce se confirmă prin declarațiile acestuia din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 04 august 2016, anexat la dosar (f.d.80), cu atât mai mult că, participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, condiții ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, pînă la 03 august 2016, Morozov Alexandr a avut timp suficient pentru a lichida neajunsul stabilit de instanța de apel, or, depunînd încă la data de 08 aprilie 2016 cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, recurentul a cunoscut despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, prin urmare, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvîrșire de către ultimul.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, avînd în vedere că recurentul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată.

De menționat că, cererea cu privire la lichidarea neajunsului nu a fost anexată nici la cererea de recurs depusă de către recurentul Morozov Alexandr.

În condițiile respective și în situația în care examinarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe marginea prezentului litigiu s-a examinat în instanța de apel mai mult de trei luni, prin prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsului s-ar fi putut înfrînge principiul echității procedurii civile, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil pentru intimata Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că, prevederile art. 56 alin. (3) CPC, statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC prevede că, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, argumentul recurentului Morozov Alexandr în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Morozov Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Morozov Alexandr împotriva Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi