

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexei Dumitraș,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Coreșnicova împotriva lui Alexei Dumitraș, privind înlăturarea obstacolelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Alexei Dumitraș,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2013 Svetlana Coreșnicova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Dumitraș, solicitînd obligarea evacuării gheretei metalice, grămezii de nisip și pietriș, gunoiului de pe terenul aferent casei de locuit ce-i aparține Svetlanei Coreșnicova, cu nr.cadastral 1401101129 și obligarea lui Alexei Dumitraș de a nu-i crea obstacole în posesia, folosința și administrarea terenului.

În motivarea cererii a indicat că la 27 aprilie 2010, în baza certificatului de moștenitor legal, a devenit proprietara casei de locuit și terenului aferent cu nr.cadastral 1401101129. În anul 1994, vecinul ei, Alexei Dumitraș, a început a construi casa de locuit și a instalat ghereta metalică în care locuiau lucrătorii care construiau casa, iar în perioada construcției a descărcat materiale de construcție pe terenul ce aparținea defunctei Maria Motovilnic. De nenumărate ori i-a fost solicitat lui Alexei Dumitraș să ridice ghereta și materialele de construcție de pe terenul Svetlanei Coreșnicova, însă fără rezultat.

La 06 iunie 2013 s-a adresat la poliție cu cerere, fiind stabilit că ghereta și materialele de construcție le-a depozitat Alexei Dumitraș și că acesta refuză să le ridice. Comisia primăriei Briceni a făcut măsurări pe terenul ce-i aparține Svetlanei Coreșnicova și a stabilit că ghereta ocupă 15m² din terenul ei.

Prin hotărîrea Judecătorei Briceni din 21 decembrie 2015 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Coreșnicova. A fost obligat Alexei Dumitraș, născut la 07.01.1951, c/p 0970608049142, domiciliat în or.Briceni, str.Nucarilor nr.1, de a evacua, cu mutarea gheretei metalice, grămezii de nisip, grămezii de pietre, gunoiul situat pe terenul aferent casei de locuit cu nr.cadastral 1401101.129, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Svetlana Coreșnicova. A fost obligat Alexei Dumitraș, născut la 07.01.1951, c/p 0970608049142, domiciliat în or.Briceni, str.Nucarilor nr.1, de a nu crea obstacole lui Svetlana Coreșnicova în posesia, folosința și administrarea terenului cu nr.cadastral 1401101.129, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Svetlana Coreșnicova. A fost încasat de la Alexei Dumitraș, născut la 07.01.1951, c/p 0970608049142, domiciliat în or.Briceni, str.Nucarilor nr.1, în beneficiul Svetlanei Coreșnicova, născută la 21.03.1938, c/p 2002007073625, domiciliată în or. Briceni, str. M.Eminescu nr.76, cheltuielile de judecată în sumă de 1 150 (una mie una sută cincizeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către Alexei Dumitraș. A fost menținută hotărîrea Judecătorei Briceni din 21 decembrie 2015.

La 23 iunie 2016 Alexei Dumitraș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, solicitînd casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au examinat minuțios toate probele prezentate, în special declarațiile martorului, juristul Primăriei Briceni, Gh.Buguian, din cadrul procesului de contencios administrativ.

Susține recurentul că vagonul-gheretă nu a fost instalat samovolnic, dar în baza deciziei nr.4/10 din 26 mai a Consiliului orășenesc Briceni, prin care i-a fost atribuit în folosință 0,005 ha de teren, alături de grădina intimatei, pentru amplasarea gheretei date.

Analizînd temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexei Dumitraș ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că, în esență, argumentarea expusă în cererea de recurs este similară argumentării expuse în cererea de apel din 15 ianuarie 2016, asupra căreia instanța de apel s-a expus cu suficientă claritate, circumstanță care evidențiază caracterul iluzoriu al criticilor aduse de recurent.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarate de Alexei Dumitraș.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas