

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexeiciuc Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grabarciuc Angela împotriva lui Alexeiciuc Elena privind încasarea cheltuielilor funerare și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Grabarciuc Angela, casată hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 22 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Grabarciuc Angela,

c o n s t a t ă:

La 13 octombrie 2015, Grabarciuc Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexeiciuc Elena privind încasarea cheltuielilor funerare și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că circa 23 ani, a fost în relații de concubinaj cu defunctul Alexeiciuc Victor, locuind în apartamentul lui situat în or. Dondușeni, str. D. Cantemir nr. 69, ap. 41, însă, Alexeiciuc Victor nu a desfăcut căsătoria cu soția sa, pîrîta Alexeiciuc Elena, aceasta locuind în Federația Rusă.

Mai indică că la 24 martie 2015 a decedat Alexeiciuc Victor, iar, în urma decesului reclamanta invocă că a suportat toate cheltuielile funerare necesare și utile în sumă de 15000 lei.

Reclamanta consideră că odată ce Alexeiciuc Elena a acceptat succesiunea după decesul lui Alexeiciuc Victor, respectiv, aceasta urmează să restituie cheltuielile funerare suportate de către reclamantă.

Reclamanta Grabarciuc Angela solicită încasarea din contul Elenei Alexeiciuc în beneficiul acesteia, suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de înmormîntare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 22 februarie 2016, acțiunea înaintată de către Grabarciuc Angela a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către Grabarciuc Angela, casată hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 22 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către Grabarciuc Angela, s-a încasat de la Alexeiciuc Elena în beneficiul lui Grabarciuc Angela suma de 10000 lei în contul restituirii cheltuielilor funerare suportate și 525 lei în contul restituirii cheltuielilor de judecată.

La 28 iunie 2016, Alexeiciuc Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Dondușeni din 22 februarie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

La 26 august 2016, Grabarciuc Angela a depus referință la recursul declarat de către Alexeiciuc Elena, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexeiciuc Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexeiciuc Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexeiciuc Elena ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Alexeiciuc Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas