

Dosarul nr.2ri-265/16

Instanța de fond: CA Chișinău – A. Minciuna

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,

judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Societății Comerciale „Stilhol” Societatea cu Răspundere Limitată în pricina la cererea înaintată de Societatea Comercială „Stilhol” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura falimentului privind separarea bunului din masa debitoare,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de Societatea Comercială „Stilhol” Societatea cu Răspundere Limitată privind separarea bunului din masa debitoare,

CONSTATĂ:

La 15 aprilie 2016 SC „Stilhol” SRL s-a adresat în instanța de insolvabilitate împotriva SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului cu cerere privind separarea bunurilor din masa debitoare, grevate conform actului executorului judecătoresc- procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-27/2012 din 23.02.2012.

În motivarea cererii SC „Stilhol” SRL a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-4162/09 din 21.04.2009 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Stilhol” SRL și s-a dispus încasarea de la SRL „Ilimad-Construct” în folosul SC „Stilhol” SRL a sumei de 302 639 lei cu titlu de datorie, a sumei de 47 017,49 lei cu titlu de penalitate și a sumei de 10 489,70 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

A menționat, că prin hotărîrea Judecătorei Strășeni nr. 2-1480/11 din 27.12.2011 s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de SC „Stilhol” SRL către SRL „Ilimad-Construct” privind exercitarea dreptului de gaj, cu transmiterea în posesia SC „Stilhol” SRL a 96,00 m.p. din bunul imobil situat în or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 8, cu obligarea OCT Strășeni să efectueze toate rectificările necesare în registrul bunurilor imobile.

În acest sens, s-a semnat procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-27/2012 din 23.03.2012 întocmit de către executorul judecătoresc, creditorul în persoana directorului I. Holban și debitorul în persoana directorului Mîrzac V.. Conform p. 4 al procesului-verbal vizat părțile procedurii de executare au încheiat tranzacția de împăcare, prin care s-a stabilit că SRL „Ilimad-Construct”, c/f 1008600022742, transmite cu drept de proprietate SC „Stilhol” SRL, c/f 1004600027222, apartamentul nr. 53 cu două odăi cu suprafața totală de 55,23 m.p. amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 9 și apartamentul nr. 51 cu o odaie la etajul 9 (nouă) cu suprafața totală de 44,35 m.p. amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 8, fiindu-le atribuite numerele cadastrale 8001107.417.01.053 și respectiv 8001107.417.01.051.

Respectiv procesul-verbal vizat a servit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate la OCT Strășeni. Iar construcția amplasată în or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 8 la acel moment și în prezent are statut de „bun viitor”, nu este recepționată (dată în exploatare), astfel înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil poate avea loc doar după recepționarea construcției (art. 40⁴ alin. (1) art. 40⁶ alin. (4) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998). În registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. 53 din blocul de pe str. Prieteniei nr. 8 și apartamentului nr. 51 din blocul de pe str. Prieteniei nr. 9 s-au efectuat notări pe numele SC „Stilhol” SRL, dreptul de proprietate fiind supus înscrierii după recepționarea construcției.

Reieșind din cele expuse, consideră că SC „Stilhol” SRL dispune de un drept real de proprietate asupra bunurilor situate în blocul locativ din str. Prieteniei nr. 8, și blocul locativ din str. Prieteniei nr. 9.

În scopul executării prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 SA „Stilhol” SRL a înaintat lichidatorului SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina la data de 10.03.2016 cerere privind separarea apartamentelor nr. 53 și nr. 51 din masa debitoare, însă nu a primit răspuns.

SC „Stilhol” SRL a solicitat separarea din masa debitoare a SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului a bunurilor imobile din masa debitoare cu transmiterea apartamentului nr. 53 cu două odăi la etajul 9 (nouă) cu suprafața totală de 55,23 m.p., amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 8, nr. cadastral 8001107.417.01.053 (bun viitor) și apartamentului nr. 51 cu o odaie, amplasat la etajul 9 (nouă) cu suprafața de 44,35 m.p. din or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 8, nr. cadastral 8001107.417.01.051 (bun viitor), transmise cu drept de proprietate SC „Stilhol” SRL în baza procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-27/2012 din 23.03.2012, întocmit de executorul judecătoresc Gîlcă Iurie.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins cererea înaintată de către SC „Stilhol” SRL privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare a SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 39-41).

La 13 iulie 2016 reprezentantul SC „Stilhol” SRL a înaintat cerere de recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să se dispună admiterea cererii privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare a debitorului SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului. (f.d. 43-47).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurenteii a invocat că instanța eronat a apreciat circumstanțele și materialele cauzei. Mai mult, nici nu s-a expus în privința actelor la care se face referire și care s-au anexat la cerere.

Lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului, Selevestu Irina prin referința depusă asupra recursului la data de 12 august 2016 a solicitat respingerea cererii de recurs înaintată de SC „Stilhol” SRL ca inadmisibilă și tardivă. (f.d. 61-66)

Potrivit art. 8 al. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost prezent reprezentantul SC „Stilhol”. (f.d. 34-36)

În situația în care este dovada că la pronunțarea actului de dispoziție al instanței de apel a fost prezent reprezentantul recurenteii, cererea de recurs fiind depusă la 13 iulie 2016 (f.d. 43), se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La examinarea cauzei instanța de recurs constată că la 18 octombrie 2013 SA „Concord-Strășeni” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Ilimad-Construct” privind intentarea procesului de insolvență. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad-Construct” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Manalati Tair”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 03 martie 2014 a intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad-Construct”, a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair”. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău

din 06 octombrie 2014 s-a dispus intentarea procedurii falimentului față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”, ÎI „Manalati Tair”. Iar, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat, Cucu Dumitru. La 08.12.2015 lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Cucu Dumitru a depus în instanță demers, prin care a solicitat demisionarea sa din funcție. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului, Selevestru Irina.

În procesul de insolvabilitate, la data de 15 aprilie 2016 SC „Stilhol” SRL s-a adresat în instanța de insolvabilitate împotriva SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului cu cerere privind separarea bunurilor din masa debitoare, grevate conform actului executorului judecătoresc - procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-27/2012 din 23.02.2012. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins cererea înaintată de către SC „Stilhol” SRL privind separarea din masa debitoare și transmiterea bunurilor imobile, ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de separare a bunurilor din masa debitoare, din următoarele motive.

Potrivit art. 48 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 persoana, care în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare, nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

(2) Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin.(1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează.

(3) În caz de refuz al administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

(4) Instanța de insolvabilitate va face separarea sau partajarea în natură a masei debitoare prin formarea unor loturi de atribuire. În cazul în care nu sînt egale în valoare, loturile se întregesc printr-o sumă de bani. La formarea și la atribuirea loturilor, instanța va ține seama de acordul părților, de mărimea cotei părți, ce se cuvine fiecăruia ca urmare a separării sau a partajării masei debitoare, de natura bunurilor, de domiciliul și de ocupația părților, de faptul că unii coproprietari, înainte de a se cere separarea sau

partajarea, au făcut construcții, îmbunătățiri sau altele asemenea cu acordul coproprietarilor.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale, care reglementează modalitatea și temeiurile de separare a bunurilor din masa debitoare, instanța de recurs constată că pentru a solicita separarea unui bun din masa debitoare, solicitantul trebuie să demonstreze că deține un drept real sau personal asupra bunului în cauză, precum și să indice titlul acestui drept.

La caz, SC „Stilhol” SRL a invocat drept temei al pretențiilor sale procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-27/2012 din 23.03.2012, întocmit de executorul judecătoresc Gîlca Iurie.

Conform stipulărilor p. 4 al procesului-verbal vizat părțile procedurii de executare au încheiat tranzacția de împăcare, prin care s-a stabilit că SRL „Ilimad-Construct”, c/f 1008600022742, transmite cu drept de proprietate SC „Stilhol” SRL, c/f 1004600027222, apartamentul nr. 53 cu două odăi la etajul 9 (nouă) cu suprafața totală de 55,23 m.p. amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 9 și apartamentul nr. 51 cu o odaie la etajul 9 (nouă) cu suprafața totală de 44,35 m.p. amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 8, fiindu-le atribuite numerele cadastrale 8001107.417.01.053 și respectiv 8001107.417.01.051.

Prin urmare, modalitatea de obținere a dreptului de proprietate asupra bunurilor litigioase – din str. Prieteniei nr. 8 și nr. 9, or. Strășeni, este descrisă în procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-27/2012 din 23.03.2012, întocmit de executorul judecătoresc Gîlca Iurie.

Blocul locativ, în care se pretind că se află imobilul litigios, la moment nu este finisat și respectiv, lipsesc condițiile stipulate în procesul-verbal pentru dobîndirea dreptului de proprietate.

Mai mult ca atît, din materialele dosarului rezultă că în urma inventarierii bunului s-a constatat că a fost construit cu abateri de la proiect. Pe terenul alocat s-a construit un singur bloc locativ în loc de două case. Acest bloc constă din parter plus 8 niveluri, deși conform proiectului blocul urma să fie format din parter plus 9 niveluri. La fiecare etaj în loc de 4 încăperi sau divizat în 6, iar apartamentele cu nr. 51 și nr. 53 nu există. (f.d. 71)

În acest sens, instanța de recurs constată că este lipsită de temei legal cerința recurentei de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra acestor apartamente, deoarece nu sînt întrunite condițiile înserate în procesul-verbal menționat supra.

Totodată, pornind de la prevederile art. 48 alin. (1) al Legii insolvenței, SC „Stilhol” SRL nu a demonstrat deținerea unui drept real sau personal asupra apartamentelor litigioase, or, în baza procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-27/2012 din 23.03.2012, întocmit de executorul judecătoresc Gîlca Iurie, bunurile imobilele, care se cer a fi separate sunt înscrise în registrul bunurilor imobile ca bunuri grevate, SC „Stilhol” SRL, deținînd doar calitatea de titular al grevării.

În această ordine de idei, Colegiul constată că instanța de insolvență corect a reținut ca lipsită de temei cerința SC „Stilhol” SRL privind separarea bunurilor imobile

din masa debitoare, deoarece lipsesc condițiile necesare separării – deținerea unui drept real sau personal asupra bunurilor în cauză.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la aprecierea eronată a circumstanțelor și a materialelor cauzei le emiterea hotărârii de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărîrea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărîrea instanței de insolvență.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Societății Comerciale „Stilhol” Societatea cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 în pricina la cererea înaintată de Societatea Comercială „Stilhol” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura falimentului privind separarea bunului din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas