

## DECIZIE

21 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de către avocatul Alexandru Grosu, în  
interesele SRL „Procult-Agro”,

în procesul de insolvență al SRL „Procult-Agro”,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, prin care a fost  
intentat procesul de insolvență a SRL „Procult-Agro”,

### **c o n s t a t ă :**

La 01 aprilie 2016 creditorul SRL „WeTrade” s-a adresat în instanța de  
judecată cu cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de  
insolvență față de debitorul SRL „Procult-Agro”, cod fiscal  
1003607002113, cu sediul în sat.Gura Camencii, r-nul Florești.

În motivarea cererii a indicat că debitorul nu și-a onorat obligațiile  
asumate prin contractul nr.FR-CH-02 din 18 august 2014, potrivit căruia  
SRL „Procult-Agro” i-a fost eliberată marfă în valoare de 25 248 dolari  
SUA. Termenul de achitare a fost stabilit pentru 15 octombrie 2015, iar  
pentru fiecare zi de întârziere urma să achite și o penalitate de 1% din suma  
datorată.

A mai indicat că la 23 martie 2015 au mai încheiat un alt contract de  
vînzare-cumpărare cu nr.42/15, în temeiul căruia SRL „Procult-Agro” i-a  
fost eliberată marfă în sumă de 73 128,40 euro și 114 146,30 dolari SUA,  
termenul de achitare fiind stabilit la data 10 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016 cererea  
introductivă a fost admisă spre examinare. A fost numit în calitate de  
administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL  
„Procult-Agro”, Nicolae Gavriș.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016 a fost admisă  
cererea introductivă depusă de SRL „WeTrade”. A fost constatată starea de  
insolvență a debitorului și intentat procesul de insolvență a SRL

„Procult-Agro”, cod fiscal 1003607002113, cu sediu în sat.Gura Camencii, r-nul Florești, înregistrată la 27 aprilie 1999. A fost înlăturat debitorul de la administrarea întreprinderii. A fost desemnat administratorul autorizat Nicolae Gavriș, cu sediul în mun.Chișinău, str. C.Tănase nr.9, of.4, deținător al autorizației nr.95 din 14 ianuarie 2015, în funcție de administrator al SRL „Procult-Agro”. S-au notificat creditorii SRL „Procult-Agro” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la Curtea de Apel Bălți, stabilindu-le termen limită pînă la 01 august 2016, ora 17:00. A fost stabilit administratorului termen pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor și raportului amănunțit asupra cauzei și împrejurărilor care au dus la insolvabilitate, pînă la data de 16 august 2016. A fost convocată ședința de validare a creanței pentru data de 02 septembrie 2016, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Bălți. Au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016. A fost stabilit onorariul și cheltuielile administratorului provizoriu Nicolae Gavriș pentru perioada 04.04.2016-08.06.2016 în mărime de 19 000 lei, încasînd suma respectivă în beneficiul lui Nicolae Gavriș din contul patrimoniului SRL „Procult-Agro”.

La 15 iunie 2016 avocatul Alexandru Grosu, în interesele SRL „Procult-Agro” a contestat cu recurs hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, solicitînd casarea hotărîrii recurate și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de insolvabilitate a examinat cauza în lipsa recurentului, care nu a fost înștiințat legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată. Pentru ședința de judecată din 08 iunie 2016 nu există dovada citării SRL „Procult-Agro”, fiind citați doar anumiți participanți la proces.

Mai indică recurentul că SRL „Procult-Agro” a recunoscut datoria de bază, însă nu a recunoscut sumele calculate sub formă de dobînzii și penalități, deci creanța înaintată de creditor este una incertă, iar nerecunoașterea sumelor pretinse de creditor constituie temei de constatare a unui litigiu de drept.

Totodată, susține recurentul că în speță nu a fost demonstrată incapacitatea de plată a SRL „Procult-Agro”, ori simpla anexare a facturilor fiscale nu poate fi apreciată ca probă suficientă în acest sens.

La 20 iulie 2016 administratorul insolvabilității SRL „Procult-Agro” a depus referință la recurs, solicitînd respingerea cererii.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvabilității), procesul de insolvabilitate se

desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În speță recurentul a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolvență prin care a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Procult-Agro”.

Conform art.8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens Colegiul reține că art.37 alin.(1) din Legea insolvenței prevede expres dreptul debitorului și nu a administratorului provizoriu/insolvenței de a contesta cu recurs hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, motiv pentru care nu pot fi reținute criticile administratorului insolvenței SRL „Procult-Agro”, precum că cererea de recurs a fost semnată de reprezentantul SRL „Procult-Agro” în lipsa împuternicirilor, ori acțiunile administratorului insolvenței nu pot limita drepturile debitorului de a-și apăra propriile interese, în caz contrar s-ar exclude însuși necesitatea antrenării și participării în proces a debitorului sau reprezentantului său, în detrimentul delegării drepturilor exclusive în favoarea administratorului insolvenței.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Alexandru Grosu, în interesele SRL „Procult-Agro” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.8 alin.(4) din Legea insolvenței, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că SRL „Procult-Agro” a fost citat legal pentru ședința de judecată din 18 mai 2016, fiind anexat în acest sens avizul de recepție la materialele dosarului. Faptul că SRL „Procult-Agro” era în cunoștință de cauză despre data, ora și locul ședinței de judecată se confirmă și prin cererea de amânare a ședinței, depusă de reprezentantul debitorului SRL „Procult-Agro”, avocatul Alexandru Grosu, care a solicitat amânarea ședinței din 18 mai 2016 (f.d.60).

În speță ședința de judecată din 18 mai 2016 a fost amânată pentru data de 08 iunie 2016, data la care reprezentantul debitorului nu s-a prezentat, iar cauza a fost examinată în absența reprezentantului SRL „Procult-Agro”, fiind constatată insolvența SRL „Procult-Agro”.

Astfel, Colegiul consideră ca fiind aplicabile speței prevederile art.102 alin.(4<sup>1</sup>) din Codul de Procedură Civilă, care prevede expres că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, motiv pentru care nu pot fi reținute criticile aduse de recurent privind examinarea cauzei fără citarea SRL „Procult-Agro” sau reprezentantului său.

Cu referire la constatarea stării de insolvabilitate a SRL „Procult-Agro”, Colegiul reține că art.10 din Legea insolvabilității prevede că, (1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Din conținutul raportului administratorului provizoriu al SRL „Procult-Agro” reiese că valoarea contabilă și de inventar al bunurilor de care dispune SRL „Procult-Agro” cu drept de proprietate constituie suma de 4 357 705,09 lei, iar valoarea creanțelor la care poate pretinde SRL „Procult-Agro” de la debitorii săi, constituie suma de 11 846 lei. Din informația acumulată, datoriile constituie suma de 13 668 917 lei, iar debitorul este supraîndatorat și se află în incapacitate de plată, deoarece nu-și poate achita datoriile față de creditorii săi.

Colegiul reține că, deși recurentul insistă asupra lipsei capacității de plată, la materialele dosarului lipsesc probe în acest sens, iar criticile invocate de recurent în acest sens nu sunt susținute prin probe și nu pot fi reținute întru admiterea recursului.

Conform art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul notează că circumstanțele de fapt și de drept în speță permit constatarea stării de insolvabilitate a debitorului SRL „Procult-Agro”, fapt reținut în mod just de instanța de insolvabilitate.

Prin prisma celor relatate supra, Colegiu consideră că recursul declarat de avocatul Alexandru Grosu, în interesele SRL „Procult-Agro” necesită a fi respins, ca fiind neîntemeiat, ori criticile aduse împotriva hotărârii contestate nu sunt susținute prin probe și vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, elucidate corect de instanța de insolvabilitate. Înșuși recurentul a eșuat să aducă argumente plauzibile în sensul combaterii aprecierilor instanței de insolvabilitate.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă.

**decide:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Grosu, în interesele SRL „Procult-Agro”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, în procesul de insolabilitate al SRL „Procult-Agro” .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas