

DECIZIE

21 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare,

în procesul de insolvență al societății cu răspundere limitată „Voinicconstruct”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, prin care a fost intentată procedura falimentului simplificat față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Voinicconstruct”

constată:

La 12 martie 2016 creditorul societatea cu răspundere limitată „Comision Com” (în continuare SRL „Comision Com”) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind declararea debitorului societatea cu răspundere limitată „Voinicconstruct” (în continuare SRL „Voinicconstruct”) în stare de insolvență, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016 cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Comision Com” a fost admisă spre examinare, fiind pusă SRL „Voinicconstruct” sub observație, prin desemnarea lui Oleg Muntean în calitate de administrator provizoriu.

În raportul prezentat instanței de insolvență, administratorul provizoriu a menționat că debitorul SRL „Voinicconstruct” se află în incapacitate de plată a datoriilor sale față de mai mulți creditori, fiind și supraîndatorat. La moment datoriile creditoare față de SRL „Comision Com” constituie suma de 17 446,67 lei, care este net superioară activelor, din care motiv este oportun a fi intentat procesul simplificat al falimentului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Comision Com” față de debitorul SRL „Voinicconstruct”. A fost intentată procedura de faliment simplificat față de SRL „Voinicconstruct”. A fost înlăturată administrația debitorului SRL

„Voinicconstruct” de la gestionarea patrimoniului și obligată să predea în cel mult 5 zile lucrătoare lichidatorului Oleg Muntean: gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății, cu toate procesele-verbale ale adunării generale a asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii. A fost investit în funcția de lichidator al SRL „Voinicconstruct” – Oleg Muntean, deținător al autorizației nr.30 din 14.01.2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art.63-73 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012. A fost obligat Oleg Muntean să notifice creditorii SRL „Voinicconstruct” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Voinicconstruct” în procedura simplificată a falimentului, adică până la 30 iunie 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 04 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la faliment, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la 07 iulie 2016, ora 15:00, pe adresa – mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.73, et.2, sala.2.

La 12 iulie 2016 societatea pe acțiuni „Banca de Economii” (în continuare SA „Banca de Economii”) în proces de lichidare, în persoana lichidatorului Grigore Olaru, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, solicitând casarea hotărârii contestate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că SRL „Voinicconstruct” a beneficiat de un credit bivalutar de la SA „Banca de Economii”, iar la moment SRL „Voinicconstruct” înregistrează o datorie în sumă de 4 264 819,98 lei.

Consideră recurentul că instanța de insolvență în mod pripit a decis intentarea procedurii simplificate a falimentului, bazându-se pe raportul superficial al lichidatorului în partea ce ține de lipsa masei debitoare.

Susține recurentul că administratorul provizoriu la etapa identificării bunurilor în masa debitoare trebuia să întreprindă toate măsurile necesare aferente depistării, existenței sau lipsei bunurilor gajate în favoarea SA

„Banca de Economii” în proces de lichidare, conform contractului de gaj înregistrat cu nr.06-06/1/37-g3 din 12.03.2012.

La 26 iulie 2016 lichidatorul SRL „Voinicconstruct”, Oleg Muntean, a depus refeință la recursul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, solicitând respingerea cererii, susținând că hotărîrea privind intentarea procedurii simplificate a falimentului poate fi atacă cu recurs doar de către debitor.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, în referință și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Banca de Economii” necesită a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform cu art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolabilității), procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În speță, recurentul a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolabilitate prin care a fost intentată procedura de faliment simplificat față de debitorul SRL „Voinicconstruct”.

Conform art.10 din Legea insolabilității, (1) Intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art.134 alin.(1) din Legea insolabilității, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: a) întreprinzători individuali și gospodării țărănești (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător; b) persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare; c) societăți comerciale și necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive; d) debitori care nu sînt îndreptățiți să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanța de insolabilitate, odată

cu intentarea procedurii de insolvență, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va dispune: a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului; b) desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege; c) predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; d) notificarea intentării procedurii de insolvență și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: - termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; - termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor; - data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

Se cere a fi precizat că, în conformitate cu art.8 alin.(4) din Legea insolvenței, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Analizând materialele dosarului, Colegiul reține că în speță sunt întrunite condițiile pentru constatarea incapacității de plată a debitorului SRL „Voinicconstruct”, în situația în care prin raportul administratorului provizoriu cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Voinicconstruct” se evidențiază datoriile în mărime de 4 154 643,44 lei față de SA „Banca de Economii”; sechestrul indicat de BC „Eximbank” SA în mărime de 11 999,92 euro și 142 373,52 lei; sechestrul indicat de BC

„Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 334 774,08 lei, 20 212,85 euro și 27 072,25 dolari SUA, iar mijloace bănești în conturile SRL „Voinicconstruct” doar în sumă de 29,78 lei, precum și faptul că în perioada 2007 – 2013 a deținut bunuri gajate (f.d.41-43).

Astfel, Colegiul consideră că soluția instanței de insolabilitate este corectă și că a fost dictată nemijlocit de circumstanțele cauzei, care atestă că SRL „Voinicconstruct” nu dispune de careva surse financiare sau mijloace fixe pentru achitarea datoriilor.

Cu referire la recursul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, Colegiul reține că acesta este neîntemeiat și declarativ, ori recurentul, deși invocă caracterul superficial al raportului administratorului SRL „Voinicconstruct”, evită cel puțin să evidențieze acele mijloace financiare sau bunuri mobile/imobile care au fost omise de administratorul provizoriu al SRL „Voinicconstruct”.

Mai mult ca atât, însuși recurentul susține că bunurile vizate de contratele de gaj nu pot fi incluse în masa debitoare, fapt care accentuează netemeinicia recursului și caracterul iluzoriu al acestuia.

Deși în conformitate cu art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul remarcă că în speță recurentul a eșuat să-și probeze propriile obiecții.

Din aceste considerente, Colegiul consideră necesar a respinge recursul declarat de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare ca fiind neîntemeiat, ori hotărîrea instanței de insolabilitate din 30 mai 2016 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea exigențelor prevăzute de Lege.

Cu referire pe obiecțiile lichidatorului SRL „Voinicconstruct”, Oleg Muntean, privind imposibilitatea contestării hotărîrii în cauză de către creditor, Colegiul consideră necesar a preciza că, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(6) din Legea insolabilității, hotărîrea de intentare a procedurii simplificate de faliment poate fi contestată cu recurs, iar legiuitorul nu a limitat dreptul creditorului de a contesta această hotărîre, ori prevederile art.37 alin.(1) din Legea insolabilității, la care face referire intimatul, nu își are aplicabilitatea în speță, în condițiile în care aceste prevederi se referă la o procedură distinctă față de cea din speță.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă.

decide:

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, în procesul de insolvență al societății cu răspundere limitată „Voinicconstruct”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas