

prima instanță: V. Ciumac
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

dosarul nr. 3ra- 1375/16

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ștefan Balmuș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Balmuș împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesorii Daniel Berladean cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ștefan Balmuș și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015,

c o n s t a ț ă:

La data de 03 iulie 2015, Ștefan Balmuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Daniel Berladean cu privire la contestarea actului administrativ din 10 martie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 10 martie 2014, de către Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a fost emisă decizia cu privire la sancționarea disciplinară și aplicarea unei amenzi în sumă de 3000 lei pe motivul încălcării de către el a normelor Legii cu privire la avocatură, Codului deontologic al avocatului și ale prevederilor Statutului profesiei de avocat.

Susține că, la baza emiterii deciziei de sancționare a stat petiția depusă de către Daniel Berladean care a invocat că, în ședința de judecată a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău fiind examinată în cauza civilă nr.2e-2127/2012 la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Ortel Sp. Jawna” SA, Polonia împotriva SRL „Select Stil” SC cu privire la încasarea sumei, a prezentat mandat de reprezentare a intereselor reclamantului, fără știrea acestuia.

Menționează că, Comisia pentru Etică și Disciplină a examinat superficial materialele anexate de către petiționarul Daniel Berladean și materialele anexate de către reclamant ca răspuns la petiție și nu a luat în considerație toate circumstanțele și împrejurările enumerate în petiție.

Afirmă că, la data de 06 noiembrie 2012 CA „Balmuş Ştefan” a încheiat cu Violeta Berladean contractul de asistență juridică nr.31, cu anexa nr.1 și eliberarea de către SRL „ORTEL Sp.Jawna” SC – Polonia a procurii nr.004 pentru reprezentarea intereselor SRL „ORTEL Sp.Jawna” SC – Polonia în litigiul cu SRL „SELECT STIL” SC, iar la data de 22 martie 2013 a fost semnat actul de predare-primire a serviciilor prestate, fără invocarea a careva pretenții referitor la calitatea și cantitatea serviciilor.

Sustine că, relațiile contractuale între SRL „ORTEL Sp.Jawna” SC – Polonia și CA „Balmuş Ştefan” au încetat ca consecință a faptului că Daniel Berladean și SRL „Select Stil” au stins integral datoria față de SRL „ORTEL Sp.Jawna” SC – Polonia, ultimul renunțând la cererea de chemare în judecată.

Invocă că, CA „Balmuş Ştefan” nu a încălcat prevederile art.54 alin.(1), lit.k) al Legii cu privire la avocatură și nici art. 57 alin. alin. (25) și (35) al Statutului profesiei de avocat, deoarece el în calitate de avocat a întreprins toate măsurile legale în vederea verificării și stabilirii identității exacte a clientului, cu care a contractat.

Mai invocă că, acțiunile neîntemeiate ale SRL „ORTEL Sp.Jawna” SC – Polonia au început după refuzul acestuia de a achita onorariul coordonat și acceptat de părțile contractante.

Consideră că, acțiunile ilicite întreprinse de Daniel Berladean în privința sa s-au făcut cu scopul ponegririi onoarei și demnității sale de avocat.

Solicită anularea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 10 martie 2014 cu privire la constatarea abaterilor disciplinare și stabilirea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prima instanță, și-a argumentat concluzia prin faptul că, pretențiile reclamantului sunt nefondate, careva încălcări procedurale la individualizarea și aplicarea sancțiunii disciplinare nu au fost stabilite, astfel că, nu există temei de anulare a actului administrativ contestat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 a fost respins apelul declarat de către Ștefan Balmuş și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 11 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, Ștefan Balmuş a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

La data de 09 august 2016, Ștefan Balmuş a declarat recurs motivat, invocând aceleași solicitări.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârile instanțelor inferioare, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin, au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar erorile comise au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Prin referința depusă la data de 02 septembrie 2016, Daniel Berladean a solicita respingerea recursului ca inadmisibil și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Ștefan Balmuș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs sunt similare argumentelor invocate atît în prima instanță, cît și în instanța de apel și sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform art.130 CPC.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ștefan Balmuș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Ștefan Balmuș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Ștefan Balmuș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic