

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Procuraturii Anticorupție și Procurorului anticorupției-interimar Adrian Popenco privind constatarea încălcării dreptului de furnizare a informației, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 01.02.2016, Marina Anton a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție și Procurorului anticorupției-interimar Adrian Popenco privind constatarea încălcării dreptului de furnizare a informației solicitate prin cererea din 05.01.2016, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă constatarea încălcării de către Procuratura Anticorupției a dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate de către Anton Marina prin cererea din 05 ianuarie 2016; obligarea Procuraturii Anticorupției să furnizeze lui Anton Marina informația în formă scrisă privind temeiul legal de schimbare a regimului de lucru pentru data de 31 decembrie 2015 și eliberarea copiei ordinului Procurorului General privind reducerea zilei de muncă; încasarea de la Procuratura Anticorupției în beneficiul lui Anton Marina prejudicial moral în sumă de 1000 (o mie lei) lei. În rest, cerința privind constatarea încălcării dreptului de furnizare a informației solicitate prin cererea din 05 ianuarie 2016 de către Procurorul anticorupției-interimar Adrian Popenco și repararea prejudiciului moral în mod solidar de către Procurorul anticorupției-interimar Adrian Popenco, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25.07.2016, Procuratura Anticorupție a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd repunerea în termenul de atac, admiterea apelului și casarea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016.

La 01.09.2016, cauza dată a parvenit spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

La 07.09.2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad, din motiv că reclamanta Anton Marina activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, invocînd în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel declarată de Procuratura Anticorupției, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că prevederile art. 43 CPC se referă la judecarea cauzei în fond.

Respectiv, examinarea pricinii date în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor din instanța vizată de calitatea participanților la proces, în speță a reclamantei Marina Anton, care activează în calitate de judecător în această instanță.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta dosarul la o altă instanță de judecată egală în grad - Curtea de Apel Bălți, în scopul evitării suspiciunilor în nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Procuraturii Anticorupție și Procurorului anticorupției-interimar Adrian Popenco privind constatarea încălcării dreptului de furnizare a informației, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral, pentru examinarea apelului declarat, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Procuraturii Anticorupție și Procurorului anticorupției-interimar Adrian Popenco privind constatarea încălcării dreptului de furnizare a informației, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea