

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire declarată de către Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Darii Vasile împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii și acțiunea reconvențională înaintată de către Darii Larisa împotriva lui Darii Vasile privind constatarea faptului acceptării succesiunii și constatarea locului deschiderii succesiunii,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2010, Darii Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii.

Ulterior, Darii Larisa a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Darii Vasile, solicitînd constatarea faptului acceptării de către Darii Mihail, prin intrare în posesie succesorală rămasă după moartea soției Darii Ana la 26 februarie 2007 a 1/6 cotă parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 și anume terenul cu nr. 0100218.613 cu S-0.062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65,1 m², constatarea faptului acceptării de către aceasta, prin intrare în posesie succesorală rămasă după moartea mamei Darii Ana la 26 februarie 2007 a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa

mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 și anume terenul cu nr. 0100218.613 cu S-0,062 ha și casa de locuit cu 2 nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65.1 m², constatarea locului deschiderii moștenirii după moartea mamei Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2014, s-a admis parțial acțiunea lui Darii Vasile. S-a constatat faptul acceptării succesiunii legale de către Darii Vasile prin intrare în posesiunea bunurilor succesoriale în urma decesului lui Darii Ana și anume 1/6 cotă-parte din bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 - terenul cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu suprafața de 65,1 m². S-a constatat locul deschiderii moștenirii după decesul lui Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12, în rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Darii Larisa. S-a constatat faptul acceptării de către Darii Mihail, prin intrare în posesia masei succesoriale rămase după moartea soției Darii Ana la 26.02.2007 a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 și anume: terenul cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.1 cu suprafața de 65,1 m². S-a constatat faptul acceptării de către Darii Larisa, prin intrare în posesia masei succesoriale rămase după moartea mamei Darii Ana la 26.02.2007 a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 și anume teren cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit construcția cu nr. cadastral 0100218.613.1 cu suprafața de 65,1 m². S-a constatat locul deschiderii moștenirii după moartea mamei Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12.

La 03 iulie 2014, Darii Vasile a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Darii Larisa.

La 21 aprilie 2015, Darii Vasile a depus o cerere de concretizare a cererii de apel, solicitînd dispunerea expertizei repetate, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către acesta și să fie respinsă acțiunea înaintată de către Darii Larisa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, s-a respins demersul înaintat de către Darii Vasile privind numirea expertizei judiciare repetate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Darii Vasile.

La 17 iunie 2016, Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu redeschiderea procedurii de examinare a recursului declarat împotriva demersului înaintat de către Darii Vasile privind numirea expertizei judiciare repetate.

Revizuiantul își întemeiază cererea de revizuire prin art. 13 CEDO, invocând că în speță, art. 13 CEDO urmează a fi aplicat direct, deoarece prin refuzul instanței de apel de a numi expertiza repetată, acesta a fost lipsit de posibilitatea de a se apăra prin metodele alese, fiind afectat grav principiul contradictorialității în raport cu care se apreciază caracterul echitabil al unui proces judiciar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-menționate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În speță, revizuiantul nu a invocat un careva temei stipulat la art. 449 CPC, care ar fi putut servi temei pentru admiterea cererii de revizuire împotriva deciziei contestate a Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a cărei revizuire se cere.

Astfel, solicitarea revizuientului de a aplica direct art. 13 CEDO, ar reprezenta în sine o depășire a prerogativelor stabilite expres de Codul de procedură civilă, or, cazurile în care poate fi declarată cererea de revizuire sunt prevăzute exhaustiv în art. 449 CPC, astfel, aplicabilitatea directă a art. 13 CEDO, în prezenta speță, ar fi una abuzivă din partea instanței de revizuire.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca împotriva Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de revizuire în cauză, nu cade sub incidența art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Darii Vasile împotriva lui Darii Larisa, intervenient

accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii și acțiunea reconvențională înaintată de către Darii Larisa împotriva lui Darii Vasile privind constatarea faptului acceptării succesiunii și constatarea locului deschiderii succesiunii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat