

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către avocatul Corneliu Vrabie, în interesele lui Ion Răilean și Galina Răilean,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Chisălița împotriva lui Ion Răilean și Galina Răilean, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Ion Răilean și Galina Răilean,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2015 Valeriu Chisălița a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Răilean și Galina Răilean, solicitînd încasarea sumei de 4 000 euro cu titlu de datorie, sumei de 441,40 euro cu titlu de dobîndă contractuală și sumei de 1 560 euro cu titlu de dobîndă legală.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 septembrie 2012 a acordat cu titlu de împrumut suma de 4 000 euro, cu rata dobînzii de 10% lunar, pe care Ion Răilean și Galina Răilean urmau să-i restituie pînă la 21 martie 2013, fiind întocmită în acest sens o recipisă. Din cauza că Ion Răilean și Galina Răilean se eschivează de la executarea obligațiilor și evită restituirea împrumutului, Valeriu Chisălița a inițiat acțiunea civilă în cauză.

Prin hotărîrea Judecătoriei Florești din 12 februarie 2016 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Chisălița împotriva lui Ion Răilean și Galina Răilean.

La 06 mai 2016 Ion Răilean a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Florești din 12 februarie 2016, iar la 16 mai 2016 și Galina Răilean, prin intermediul avocatului, a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond. Ulterior Ion Răilean și Galina Răilean au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016 a fost respinsă cererea lui Ion Răilean și Galina Răilean privind repunerea în termen a apelului. Apelul declarat de Ion Răilean și Galina Răilean a fost restituit ca fiind tardiv.

Întru motivarea soluției, instanța de apel a reținut că Ion Răilean și Galina Răilean nu au probat imposibilitatea depunerii în termen a apelului, ori ei au cunoscut despre înaintarea acțiunii, despre examinarea cauzei și au recepționat copia dispozitivului hotărârii, iar în speță a fost încălcat termenul pentru declararea apelului.

La 30 iunie 2016 avocatul Corneliu Vrabie, în interesele lui Ion Răilean și Galina Răilean a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți 16 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate, repunerea în termen a apelului și remiterea pricinii pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea cererii a indicat că în cadrul examinării cererii de repunere în termen a apelului au fost prezentate probe care confirmă că Galina Răilean nu se afla la momentul examinării cauzei și nici la momentul pronunțării dispozitivului pe teritoriul Republicii Moldova și nici nu a recepționat copia dispozitivului hotărârii instanței de fond.

Susține că instanța de apel a examinat superficial probele ce confirmă transferurile efectuate de către Galina Răilean pe numele lui Valeriu Chisălița.

Mai susține că Ion Răilean nu a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză și nici despre hotărârea judecătorească, iar avizul poștal nu a fost semnat de către recurent.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Corneliu Vrabie, în interesele lui Ion Răilean și Galina Răilean urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 12 februarie 2016 a fost adoptată hotărârea Judecătoriei Florești în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Chisăliță împotriva lui Ion Railean și Galina Railean, privind încasarea datoriei (f.d.36).

La 06 mai 2016 și respectiv la 16 mai 2016 Ion Răilean și Galina Răilean au contestat cu apel hotărârea instanței de fond, fiind solicitată ulterior și repunerea în termen a apelului (f.d.45,52,77).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 06 mai 2016 și respectiv, la 16 mai 2016, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Ion Răilean și Galina Răilean au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că au fost în imposibilitate de a contesta hotărârea instanței de fond din motiv nu cunoșteau despre litigiul în cauză, iar Galina Răilean nu se afla în țară.

Analizând circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori argumentarea invocată în sensul admiterii cererii de repunere în termen este nejustificată și nu poate fi reținută.

Abordarea precum că Galina Răilean nu se afla în țară a fost formulată în mod evaziv, nefiind administrate probe pertinente și admisibile, care să evidențieze în mod clar data sau perioada de timp în care recurenta se afla/nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, iar omisiunea de a-și proba propriile pretenții nu poate fi imputată instanței de judecată.

La fel, Colegiul reține că recurenții au evitat să formuleze o argumentare logico-juridică în partea ce ține de avizul de recepție anexat la materialele dosarului, care confirmă recepționarea dispozitivului hotărârii instanței de fond de către Ion Răilean, motiv pentru care instanța de recurs apreciază critic aspectul dat.

Prin urmare, în situația în care nu a fost probată imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, instanța de apel în mod just a constatat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care prin încheierea din 16 iunie 2016 corect a fost respins demersul privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Având în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța

de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Cu referire la criticile invocate de recurenți în partea ce ține de aprecierea superficială a probelor privind transferurile efectuate, Colegiul consideră necesar a preciza că, specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Corneliu Vrabie, în interesele lui Ion Răilean și Galina Răilean ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Corneliu Vrabie, în interesele lui Ion Răilean și Galina Răilean.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Chisălița împotriva lui Ion Răilean și Galina Răilean, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas