

Dosarul nr. 2rc-814/16

Instanța de fond: CA Chișinău - A. Arnaut

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea de Acțiuni „Moldagrotehnica” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Orhagroservice”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care s-a respins demersul reprezentantului debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan, privind suspendarea examinării cererii SA „FinComBank” privind transmiterea în posesie în scopul valorificării a bunului gajat,

CONSTATĂ:

La 16 august 2007 SA „Moldagrotehnica” a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Orhagroservice”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 05 septembrie 2007 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Orhagroservice” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Colun Vitalie.

Curtea de Apel Economică prin hotărîrea din 15 noiembrie 2007 a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Orhagroservice”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității pe Colun Vitalie.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la 02 noiembrie 2015 reprezentantul SA „FinComBank”, Vladimir Griceaniuc, a înaintat cerere privind transmiterea bunurilor grevate cu garanție în posesia creditorului garantat pentru valorificare, solicitînd admiterea cererii spre examinare, transmiterea bunului grevat cu garanție, care este compus din următoarele imobile: clădire administrativă lit. „01”, cu suprafața la sol - 170,7 m.p.;

depozit lit. „02” cu suprafața la sol – 134,0 m.p.; garaj – lit. „03” cu suprafața la sol – 328,9 m.p.; construcție accesorie – lit. „04” cu suprafața la sol 38,5 m.p.; terenul aferent cu suprafața de 0,422 ha, toate amplasate în satul Pelivan, raionul Orhei, nr. cadastral 6452121093, în posesia creditorului garantat SA „FinComBank” pentru valorificare în condițiile legii, la un preț nu mai mic de 963 000 lei, care este stabilit de Camera de Comerț și Industrie, Filiala Orhei. (f.d. 90)

La 30 mai 2016 reprezentantul debitorului SRL „Orhagroservice”, Țugui Ivan, a înaintat un demers, prin care a solicitat suspendarea examinării cererii SA „FinComBank” privind transmiterea în posesie în scopul valorificării a bunului gajat pînă la soluționarea definitivă a cererii sale de către Procuratura Botanica. (f.d. 94)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul reprezentantului debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan, privind suspendarea examinării cererii SA „FinComBank” SA privind transmiterea în posesie în scopul valorificării a bunului gajat. (f.d. 102-103)

La 14 iunie 2016 reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan, a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri, sub formă de decizie, prin care cererea de suspendare a cererii creditorului garantat să fie admisă. (f.d. 104-105, 108-110)

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și pasibilă casării.

Administratorul procesului de insolvabilitate a SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu la 08 septembrie 2016 a depus referință asupra recursului, solicitînd respingerea acestuia ca fiind nefondat și inadmisibil. (f.d. 115)

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 iunie 2016 a respins ca fiind neîntemeiat demersul reprezentantului debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan, privind suspendarea examinării cererii SA „FinComBank” SA privind transmiterea în posesie în scopul valorificării a bunului gajat.

La 14 iunie 2016 reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan a declarat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, pentru care nu este prevăzută cale de atac.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 163 CPC stabilește că în toate cazurile de suspendare a procesului instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. Recursul se poate declara, atît cît durează suspendarea procesului, împotriva încheierii prin care s-a dispus

suspendarea, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a pricinii.

Prin urmare, reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan a înaintat un demers prin care a solicitat suspendarea examinării cererii SA „FinComBank” privind transmiterea în posesie în scopul valorificării a bunului gajat pînă la soluționarea definitivă a cererii sale de către Procuratura Botanica, care prin încheierea din 02 iunie 2016 a fost respins. Încheierea de respingerea suspendării examinării cererii SA „FinComBank” nu este susceptibilă de recurs, decît odată cu fondul cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice” Țugui Ivan a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolabilitate pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării unei astfel de încheieri separat, decît odată cu fondul.

Astfel, recursul declarat de către reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 urmează a fi respins ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de recurs, decît odată cu fondul cauzei.

Instanța de recurs reține că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrîndu-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău privind suspendarea examinării cererii SA „FinComBank” nu se supune recursului, decît odată cu fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se expune asupra fondului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul, declarat de reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea de Acțiuni „Moldagrotehnica” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Orhagroservice”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas