

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,  
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit” în proces de faliment - Radu Fortuna, în cauza la cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit” - Radu Fortuna privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere și a fondatorilor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nucamit” - administratorului societății Nuca Anatol și fondatorului Mititelu Ion,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 13 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară,

### CONSTATĂ:

La 01 iunie 2015, creditorul SA „Elevator Iargara” s-a adresat la Curtea de Apel Chişinău cu o cerere introductivă, în care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Nucamit”, IDNO 1010603003514, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alexandru cel Bun, 7, of. 308.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 14 septembrie 2015 cererea introductivă a fost admisă.

S-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Nucamit”, IDNO 1010603003514.

S-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Nucamit”, IDNO 1010603003514.

În calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Nucamit”, IDNO 1010603003514, a fost desemnat Radu Fortuna, deținătorul autorizației nr. 11 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 26 aprilie 2016, lichidatorul Radu Fortuna s-a adresat la instanța de insolvabilitate cu o cerere în care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară solidară în fața creditorilor a administratorului societății SRL „Nucamit” - Nuca Anatol și fondatorului Mititelu Ion din motivul că ei poartă răspunderea pentru survenirea insolvabilității întreprinderii.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 13 iunie 2016, a fost respinsă ca tardivă cererea lichidatorului debitorului SRL „Nucamit” - Radu Fortuna privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere și a

fondatorilor debitorului SRL „Nucamit” - administratorului societății Nuca Anatol și fondatorului Mititelu Ion.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 272 din Codul Civil al RM și art. art. 247, 248 din Legea insolvabilității, menționând că, cererea lichidatorului debitorului SRL „Nucamit” - Radu Fortuna este depusă cu omiterea termenului de prescripție, deoarece procesul de insolvabilitate a fost început la 14 septembrie 2015, iar acțiunile organelor de conducere a debitorului care au dus la insolvabilitatea debitorului au avut loc încă la 06 octombrie și 15 decembrie 2011, adică cu mai mult de doi ani pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, iar cu cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară lichidatorul s-a adresat la 26 aprilie 2016.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de insolvabilitate, la 29.06.2016, lichidatorul SRL „Nucamit” în proces de faliment - Radu Fortuna a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, anularea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 și să fie pronunțată o nouă hotărîre prin care să fie admisă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit” în proces de faliment - administratorul societății Nuca Anatol și fondatorul Mititelu Ion.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Nucamit” în proces de faliment, invocînd netemeinicia hotărîrii și menționînd că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile legislației insolvabilității în ceea ce privește calcularea termenul de prescripție la depunerea cererii respective.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cu rezultă din materialele cauzei, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului debitorului SRL „Nucamit” - Radu Fortuna privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere și a fondatorilor debitorului SRL

„Nucamit” - administratorului societății Nuca Anatol și fondatorului Mititelu Ion, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Conform art. 248 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori, nedeținerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14, comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

În conformitate cu alin. (5) al art. 248 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Reieșind din prevederile art. 272 alin. (1) Cod civil al RM, termenul de prescripție extintivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Prin urmare, din analiza prevederilor enunțate rezultă că în cazul în care sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de persoana, care a comis acțiuni ce au adus daune proprietății debitorului, la cererea lichidatorului depusă în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență sau a comis acțiunile ce au adus daune proprietății debitorului dar nu mai devreme de 2 ani de la data de intentare a hotărârii de insolvență. Dreptul de depunere a cererii se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În speță, conchide Colegiul că, cererea lichidatorului Fortuna Radu este depusă cu omiterea termenului de prescripție de 2 ani, deoarece datoria față de creditorii SRL „Nucamit” a apărut încă la 06 octombrie și 15 decembrie 2011; la 02 octombrie 2012 când deja au fost aplicate suspendări la conturile debitorului „Nucamit” SRL de către DAF Centru a IFS mun. Chișinău; la 16.05.2012 când a fost aplicat sechestrul la cont de către executorul judecătoresc Casian Oleg, mai târziu la 25.03.2014 și 06.08.2014 de către executorul judecătoresc Zaporjart Vlad și respectiv Butucea Ion, fapte probate prin comunicatul nr. 700 din 01.09.2015 parvenit de la BC „Banca Comercială Română” SA și nr. 150901-122131 din 01.09.2015 parvenit de la BC „Moldova – Agroinbank” SA fil. Leova.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de insolvență care a considerat tardivă cererea de atragere la răspundere subsidiară.

Or, prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței, expres stipulează că termenul de 3 ani începe a curge de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență.

Mai mult ca atât, în temeiul normei evocate, măsura prevăzută la alin. (1), adică acțiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, norma dată instituind termene de prescripție cu privire la obiectul cererii și, respectiv, modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripție extinctivă.

Art. 272 Cod civil stipulează că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În asemenea condiții, statuează Colegiul că, termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvență, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art. 248 anterior intentării procesului de insolvență.

Astfel, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolvenței, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvență în privința debitorului; iar cererea cu privire la atragerea persoanelor în cauză la răspundere poate fi introdusă după intentarea procedurii de insolvență în termen de 3 ani de la data la care s-a cunoscut sau trebuia să fie cunoscut faptul că dînșii au cauzat starea de insolvență.

O altă interpretare decât cea invocată supra nu poate fi acceptată, deoarece termenul de 3 ani începe a curge de la data la care s-au cunoscut circumstanțele și persoanele cărora le poate fi imputată insolvența, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Prin urmare, Colegiul consideră că, instanța de insolvență corect a apreciat ca fiind neîntemeiată afirmația lichidatorului cum că etapa de valorificare a masei debitoare a fost începută doar după dispunerea falimentului și abia atunci s-a constatat suma creanței care nu a fost stinsă creditorilor.

Respectiv, deoarece procesul de insolvență a fost început la 14 septembrie 2015, iar acțiunile organelor de conducere a debitorului care au dus la insolvența debitorului au avut loc încă la 06 octombrie și 15 decembrie 2011, adică cu mai mult de doi ani pînă la intentarea procesului de insolvență, iar cu cererea privind atragerea la răspundere subsidiară lichidatorul s-a adresat la 26 aprilie 2016, Colegiul consideră cererea tardivă.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a respins cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit” - Radu Fortuna privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere și a fondatorilor debitorului Societatea cu Răspundere

Limitată „Nucamit” - administratorului societății Nuca Anatol și fondatorului Mititelu Ion, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele indicate, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit” în proces de faliment - Radu Fortuna.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, în cauza la cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit” - Radu Fortuna privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere și a fondatorilor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nucamit” - administratorului societății Nuca Anatol și fondatorului Mititelu Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea