

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererea declarată de către Paraschiv Andrei privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Executorului Judecătoresc Vitalie Bajac și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea încheierii executorului judecătoresc, încasarea prejudiciului moral și constatarea faptului neexaminării în termen a cererii prealabile,

c o n s t a t ă:

Andrei Paraschiv s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Vitalie Bajac și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc I. Gribineț din 23.02.2007 nr.12-352/17 privind sechestrul apartamentului și încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin cererea suplimentară, Andrei Paraschiv și-a concretizat și suplinit pretențiile, solicitînd repunerea în termen a cererii de chemare în judecată pentru apărarea drepturilor sale de proprietate și constatarea faptului neexaminării în termen a cererii prealabile.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 10 noiembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare depusă de Andrei Paraschiv împotriva executorului judecătoresc Vitalie Bajac și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Andrei Paraschiv. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 10 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Paraschiv Andrei.

La 22 iulie 2016, Paraschiv Andrei a depus o cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016.

În motivarea cererii a invocat că instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de recurs, dar formal, în formă teoretică, s-a referit la prevederile art. 432 alin. (2)-(4), 433 CPC al RM, astfel solicită ca instanța de recurs să emită o încheiere suplimentară prin care să se expună asupra tuturor motivelor invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la emiterea încheieri suplimentare ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Instanța de recurs reține că în urma examinării cererii de recurs declarate de către Paraschiv Andrei, Completul a conchis că cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Astfel, odată ce instanța de recurs examinează la etapa admisibilității recursului doar existența/sau lipsa temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, iar, în speță nu s-a constatat astfel de temeiuri, expunerea asupra tuturor motivelor invocate în recurs este inoportună.

Prin prisma practicii constante a CtEDO, dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Această obligație este întotdeauna subiectul prevederii că instanța poate considera necesar de a nu răspunde la argumentele care sunt vădit irelevante, neîntemeiate, abuzive sau în orice alt fel inadmisibile datorită prevederilor legale clare sau unei practici judiciare constante în privința unor tipuri de argumente similare.

Din considerentele susmenționate, cererea înaintată de către Paraschiv Andrei privind emiterea unei încheieri suplimentare urmează a fi respinsă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Paraschiv Andrei cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Executorului Judecătoresc Vitalie Bajac și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind anularea încheierii executorului judecătoresc, încasarea prejudiciului moral și constatarea faptului neexaminării în termen a cererii prealabile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas