

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Consiliului municipal Chișinău și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 24 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 19 martie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/31-4 din 19 mai 2015, cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail, s-a transmis în arendă provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, loturile de pământ cu suprafața de 0,1297 ha din str. Grenoble și cu suprafața de 0,1335 ha din str. Grădina Botanică, pentru strămutarea parcării auto din str. Ismail.

Menționează că, în corespundere cu art. 64 alin.(1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, în urma verificării legalității deciziei adoptate s-a constatat încălcarea prevederilor art.14 alin.(2) lit.c) și d) al Legii privind administrația publică locală și în acest sens, la data de 17 iulie 2015, a înaintat pîrîtului notificarea nr.1304/OT₄- 1483, prin care a solicitat abrogarea deciziei, însă prin răspunsul nr.07-119/4934 din 30 iulie 2015, Consiliul mun. Chișinău a refuzat abrogarea actului administrativ, considerîndu-l legal.

Afirmă că, potrivit art.5 alin.(4) al Legii nr.91-XVI din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, atribuirea terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în gestiunea economică a întreprinderilor municipale, înstrăinarea, concesiunea, arendarea sau locațiunea terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se efectuează în condițiile legii.

Susține că, potrivit art. 77 alin.(3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă sau locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Invocă că, Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009 prevede că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Mai invocă că, în corespundere cu art.14 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală, consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al statului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Afirmă că, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i-au fost prezentate doar nota informativă la proiectul deciziei cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat și avizul Comisiei juridice, pentru ordinea publică și activitatea administrației publice locale asupra proiectului dat.

Totodată, afirmă că, în preambulul deciziei nr.3/31-4 din 19 mai 2015 și în pct.3 din decizie se face trimitere la contractul de arendă nr.3830/2003 din 01 august 2003, iar prin demersul nr. 1304/OT₄-1345 din 03 iulie 2015, a solicitat prezentarea, în termen de 10 zile, a copieii contractului care a fost prezentat la data de 21 iulie 2015.

Relevă că, pîrîtul, la adoptarea deciziei contestate, nu a respectat prevederile art.9 alin.(2) al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

La data de 08 octombrie 2015, a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/31-4 din 19 mai 2015, cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail și anularea contractelor de arendă nr. 6643/2015 și 6644/2015 din 27 mai 2015, încheiate între Primăria mun. Chișinău și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 a fost admisă acțiunea și au fost anulate decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/31-4 din 19 mai 2015, cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail și contractele de arendă nr.6643/2015 și nr. 6644/2015 din 27 mai 2015, încheiate între Primăria mun. Chișinău și Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, decizia Consiliului mun. Chișinău nr.3/31-4, cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail, prin care s-a dat în arendă, provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, loturile de pământ, cu suprafața de 0,1207 ha, din str. Grenoble și cu suprafața de 0,1335 ha, din str. Grădina Botanică, pentru strămutarea parcării auto din str. Ismail, a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare.

Totodată, prima instanță a concluzionat că, sunt nule și contractele de arendă nr. 6643/2015 și nr. 6644/2015 din 27 mai 2015, încheiate între Primăria mun. Chișinău și Asociația obștească Uniunea conducătorilor Auto, deoarece au fost încheiate în baza deciziei nr. 3/31-4, cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail, prin care s-a dat în arendă, provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto, loturile de pământ, cu suprafața de 0,1207 ha, din str. Grenoble și cu suprafața de 0,1335 ha, din str. Grădina Botanică, pentru strămutarea parcării auto din str. Ismail, care instanța le-a constatat că, sunt ilegale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2015 au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul mun. Chișinău și Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2015 a fost declarat inadmisibil recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău.

La data de 26 iulie 2016, Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea, precum și au apreciat arbitrar circumstanțele pricinii

Menționează că, instanța de apel nu a luat în considerare că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în speța dată, a omis termenul de adresare în instanța de judecată stabilit de art. 68 al Legii 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Susține că, instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit corect raportul juridic litigios, constatând că, la adoptarea deciziei contestate, terenurile urmau a fi scoase la licitație, însă terenurile în litigiu au fost schimbate în baza unui raport juridic deja existent.

Referitor la termenul de declarare a recursului a invocat că, decizia motivată a instanței de apel a parvenit în adresa sa prin poștă la data de 25 mai 2016, chiar și dacă plicul este data cu data de 23 mai 2016, consideră că, recursul este depus în termen, deoarece data de 23 iulie 2016, data limită de depunere a cererii de recurs a fost zi de odihnă, iar următoarea zi lucrătoare este data de 25 iulie 2016.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art.112 alin (1) și (2) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Materialele cauzei relevă că, copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2015 a fost expediată în adresa recurentului Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto la data de 17 mai 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 19124-4.

Din cererea de recurs depusă de Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto, rezultă că, aceasta a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 23 mai 2016 (f.d.178).

În conformitate cu art.111 alin.(3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începerea lui.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de declarare a recursului a început să curgă din 24 mai 2016, și a expirat la data de 25 iulie 2016, însă Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto a depus cererea de recurs la data de 26 iulie 2016 (f.d.173-177).

În acest sens, Completul Colegiului mai reține că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 10 mai 2016, reprezentantul recurentului-apelant Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, astfel acesta a cunoscut despre respingerea apelului declarat de către Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015.

Mai mult ca atât, Curtea Supremă de Justiție, la data de 27 iunie 2016, a expediat în adresa recurentului Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto copia recursului declarat de către Consiliul mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Deci, se atestă cu certitudine că, prezentul recurs a fost declarat de Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înscrise în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea termenului de declarare a recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația obștească Uniunea Conducătorilor Auto ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Asociației obștești Uniunea Conducătorilor Auto se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic