

Dosarul nr. 2r-819/16

Prima instanță: Judecătoria Bălți – judecător: V. Pădurari
Curtea de Apel Bălți – judecători: E. Ababei, N. Chirca, A. Garbuz

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de reprezentantul lui Egorov Oleg, avocatul Gabriela Șoronga în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Covalciuc Valeri împotriva lui Egorov Oleg, Egorov Galina și Benderscaia Antonina, intervenienți accesorii notarul public Frecăuțanu Nina și notarul public Agachi Aliona privind constatarea nulității actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, prin care a fost restituit apelul,

C O N S T A T Ă :

La 06 septembrie 2013 Covalciuc Valeri s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Egorov Oleg, Egorov Galina și Benderscaia Antonina, intervenienți accesorii notarul public Frecăuțanu Nina și notarul public Frecăuțanu Aliona, solicitînd recunoașterea nulității Certificatului de moștenitor legal din 24 februarie 2005 pe numele pîrîtei Benderscaia Antonina, recunoașterea nulității contractului de donație din 14 martie 2005, încheiat între Benderscaia Antonina și Egorov Galina, recunoașterea nulității contractului de vînzare-cumpărare din 12 aprilie 2003, încheiat între Egorov Oleg și Egorov Galina, recunoașterea nulității contractului privind desemnarea cotelor-părți din cadrul proprietății comune în devălmășie referitor la bunurile imobile și schimpul acestora, încheiat la data de 12 aprilie 2013 între Egorov Oleg și Egorov Galina, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. (f. d. 2-4, vol. I)

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 16 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Covalciuc Valeri. S-a recunoscut nul certificatul de moștenitor legal din 24.02.2005, eliberat pe numele Antoninei Benderscaia după decesul Anei

Covalciuc, de notarul public Frecăuțanu Nina și înregistrat cu nr. 391. S-a recunoscut nul contractul de donație a bunului imobil amplasat în mun. Bălți, str. Dobroliubova nr. 11 din 14.03.2005, încheiat între Benderscaia Antonina și Egorov Galina, autentificat de notarul public Frecăuțanu Nina. S-a recunoscut nul contractul de determinare a cotelor părți din cadrul proprietății comune în devălmășie din 12.04.2013, încheiat între Egorov Oleg și Egorov Galina, autentificat de notarul public Agachi Aliona și înregistrat cu nr. 4005. S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 12.04.2013, încheiat între Egorov Oleg și Egorov Galina, autentificat de notarul public Agachi Aliona și înregistrat cu nr. 4001. (f.d. 180, 186-190)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 iunie 2016 avocatul Gabriela Șoronga în interesele lui Egorov Oleg a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă (f.d. 182-183). Apelul a fost depus la oficiul poștal, dar înregistrat în instanță la 17.06.2016.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 26 iulie 2016 a restituit cererea de apel declarată de avocatul Gabriela Șoronga în interesele lui Egorov Oleg împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 16 mai 2016 ca fiind tardivă. (f.d. 214-216)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 11 august 2016, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul lui Egorov Oleg, avocatul Gabriela Șoronga a declarat recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel. (f.d. 222-226)

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Instanța de recurs reține că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 26 iulie 2016 și remisă apelantului și reprezentantului său.

Probele din dosar confirmă că la 01.08.2016 și la 03.08.2016 i s-a înmînat încheierea integrală recurentului Egorov Oleg și reprezentantului acestuia avocatul Gabriela Șoronga. (f.d. 218, 221)

Reieșind din faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 a fost primită de recurent și de reprezentantul acestuia la 01.08.2016 și respectiv la 03.08.2016, Colegiul din perspectiva circumstanțelor menționate va considera recursul declarat la 11.08.2016 de către reprezentantul lui Egorov Oleg, avocatul Gabriela Șoronga ca fiind exercitat în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către reprezentantul lui Egorov Oleg, avocatul Gabriela Șoronga urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 cererea de apel, depusă de avocatul Gabriela Șoronga în interesele lui Egorov Oleg a fost restituită fără examinare ca fiind depusă tardiv.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a constatat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 16 mai 2016, iar cererea de apel a fost depusă la 17 iunie 2016. Respectiv, în opinia instanței, apelul a fost declarat peste 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este prematură și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural. Constatările instanței de apel contravin probelor din dosar.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din conținutul normei legale citate rezultă că atât partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea, care nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Conform art. 111 alin. (3) în coroborare cu art.112 alin.(4) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului, care a condiționat începutul lui. Actul de procedură, pentru care este stabilit un termen, poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

La caz, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 16 mai 2016. Potrivit înscrisurilor: plicul (cusut la materialele dosarului după cererea de apel nemotivată și a anexelor la ea f.d. 182-185, însă care nu este numerotat), chitanța nr. DS2075008154AS/1 din 15.06.2016 și avizul de recepție f.d. 224, 225, rezultă că avocatul Gabriela Șoronga a expediat, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel nemotivată la 15.06.2016, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Prin urmare, instanța de apel eronat a considerat data depunerii apelului 17 iunie 2016, când a fost înregistrat în cancelaria instanței de apel, fapt confirmat prin ștampila Judecătorei Bălți aplicată pe cererea de apel, or, avocatul Gabriela Șoronga a depus apel nemotivat prin intermediul oficiului poștal la 15 iunie 2016 în termenul de declarare a apelului.

Omiterea acestor circumstanțe, în viziunea instanței de recurs, este contrară normelor precitate, apelul de fapt, fiind depus în termenul prevăzut de legislația procesual civilă și neîntemeiat restituit de către Curtea de Apel Bălți, ca fiind tardiv.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 26 iulie 2016 și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Egorov Oleg, avocatul Gabriela Șoronga.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covalciuc Valeri împotriva lui Egorov Oleg, Egorov Galina și Benderscaia Antonina, intervenienți accesorii notarul public Frecăuțanu Nina și notarul public Agachi Aliona privind constatarea nulității actului juridic, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas