

Dosarul nr.2rc-790/16

Instanța de fond: Judecătoria Taraclia– Uzun S.

Instanța de apel: CA Cahul – T. Dimitriadi, E. Dvurecenschii, N. Veleva

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin-Agro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin-Agro” privind încasarea datoriei pe contractul nr. 0603 din 06.03.2015 în mărime de 516 357,33 lei, dobînda pentru folosirea cu împrumut în mărime de 4239 lei, amendă pentru marfa livrată neintegral în mărime de 170 755,59 lei și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17 februarie 2016 SRL „Cristal-Avant” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Asetorin-Agro” privind încasarea datoriei pe contractul nr. 0603 din 06.03.2015 în mărime de 516 357,33 lei, dobînda pentru folosirea cu împrumut în mărime de 4239 lei, amendă pentru marfa livrată neintegral în mărime de 170 755,59 lei și cheltuielile de judecată. (f. d. 3-4)

Prin hotărârea Judecătoria Taraclia din 31 martie 2016 cerințele SRL „Cristal-Avant” au fost admise integral cu încasarea din contul SRL „Asetorin-Agro” în folosul SRL „Cristal-Avant” datoria pe contractul nr. 0603 din 06.03.2015 pentru finanțarea producerii culturilor agricole în mărime de 516 357,33 lei, dobînda pentru folosirea împrumutului în mărime de 4239 lei, amenda pentru marfa nelivrată în mărime de 170 755,59 lei, cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 20 740,56 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei. (f.d. 56, 64-66)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 aprilie 2016 reprezentantul SRL „Asetorin-Agro” a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Taraclia din 31 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 25 iunie 2016 reprezentantul SRL „Cristal-Avant” a depus cerere prin care a solicitat asigurarea executării hotărîrii Judecătoriei Taraclia din 31 martie 2016 prin aplicarea sechestrului asupra 358,5 tone de grîu de toamnă, roada anului 2016 ce aparține SRL „Asetorin-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2016 s-a admis cererea depusă de reprezentantul SRL „Cristal-Avant” privind asigurarea executării hotărîrii Judecătoriei Taraclia din 31 martie 2016 și a aplicat sechestrul pe 358,5 tone de grîu de toamnă, roada anului 2016, ce aparține SRL „Asetorin-Agro”, cu sediul în satul Valea Perjei, raionul Taraclia.

La 12 iulie 2016 reprezentantul SRL „Asetorin-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și respingerea cererii înaintată de SRL „Cristal-Avant” privind asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentei a invocat că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi anulată.

A menționat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 17/11-67 din 17.11.2015 SRL „Asetorin-Agro” a vîndut grîul SRL „Macinatorul”. Părțile contractante și-au îndeplinit în întregime obligațiunile contractuale privind achitarea banilor și transmiterea drepturilor asupra roadei anului 2016 pînă la sfîrșitul lunii noiembrie 2015. Faptul, că ulterior, prin încheierea judecătorească contractul a fost suspendat nu influențează acțiunile care au avut loc pînă la suspendare.

Consideră că concluziile instanței de apel trebuie să fie întemeiate și argumentate prin probe. În cazul din speță, instanța a aplicat sechestrul asupra bunului neavînd nici o dovadă probantă, or, societatea nu dispune de grîu de toamnă din anul 2016, fiind realizat în luna noiembrie 2015.

SRL „Cristal-Avant” la 23 august 2016 a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Asetorin-Agro” ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2015, or, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor recurente și-a asigurat dreptul său la executarea efectivă a hotărîrii contestate. (f.d. 128-130)

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată la data de 29.06.2016, nefiind dovada recepționării. (f.d. 95)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iulie 2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei s-a stabilit, că prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 31 martie 2016 cerințele SRL „Cristal-Avant” au fost admise integral cu încasarea din contul SRL „Asetorin-Agro” în folosul SRL „Cristal-Avant” datorita pe contractul nr. 0603 din 06.03.2015 pentru finanțarea producerii culturilor agricole în mărime de 516 357,33 lei, dobânda pentru folosirea împrumutului în mărime de 4239 lei, amenda pentru marfa nelivrată în mărime de 170 755,59 lei, cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 20 740,56 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

La 26 aprilie 2016 reprezentantul SRL „Asetorin-Agro” a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Taraclia din 31 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge integral acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 25 iunie 2016 reprezentantul SRL „Cristal-Avant” a depus cerere prin care a solicitat asigurarea executării hotărârii Judecătoriei Taraclia din 31 martie 2016 prin aplicarea sechestrului asupra 358,5 tone de grâu de toamnă, roada anului 2016 ce aparține SRL „Asetorin-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2016 s-a admis cererea depusă de reprezentantul SRL „Cristal-Avant” privind asigurarea executării hotărârii Judecătoriei Taraclia din 31 martie 2016 și a aplicat sechestrul pe 358,5 tone de grâu de toamnă, roada anului 2016, ce aparține SRL „Asetorin-Agro”, cu sediul în satul Valea Perjei, raionul Taraclia.

Instanța de recurs, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a aplicat sechestrul pe 358,5 tone de grâu de toamnă, roada anului 2016, ce aparține SRL „Asetorin-Agro”.

Conform art. 174 al. (1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 177 al. (2) și (3) CPC cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Conform art. 178 CPC încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești. În baza încheierii de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța eliberează titlul executoriu reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii – pîrîtului.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultăți sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Cu referire la normele de drept citate instanța de recurs consideră întemeiată soluția instanței de apel, aceasta procedând în strictă conformitate cu legea. Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Referitor la argumentul precum că roada de grâu de toamnă anul 2016 aparține SRL „Măcinătorul”, instanța de recurs menționează că sechestrul a fost aplicat pe roada care aparține SRL „Asetorin-Agro”, iar în cadrul executării încheierii de sechestrul executorul judecătoresc urmează să identifice proprietarul bunului sechestrat. Iar, potrivit art. 115 alin. (7) Cod de executare, dacă un terț declară că bunurile supuse sechestrului sînt ale sale, în procesul-verbal cu privire la sechestrare se face mențiunea respectivă, iar terțului i se explică dreptul de a intenta o acțiune de ridicare a sechestrului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin-Agro” privind încasarea datoriei pe contractul nr. 0603 din 06.03.2015 în mărime de 516 357,33 lei, dobînda pentru folosirea cu împrumut în mărime de 4239 lei, amendă pentru marfa livrată neintegral în mărime de 170 755,59 lei și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas