

D E C I Z I E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadî,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată
„Eurosped Agrogan”,

în pricina civilă la acțiunea intentată de către SRL „Eurosped Agrogan”
împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012, prin care a
fost încetat procesul civil,

c o n s t a t ă :

La 07.08.2012, SRL „Eurosped Agrogan” IM a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți privind contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 23.05.2012, agentul constator
al Biroului Vamal Bălți a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în
baza art.231 pct.2, 232 lit.b) Cod vamal. Consideră că procesul verbal
nominalizat este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece lipsește condiția stipulată
de lege pentru constatarea contravenției și anume-vinovăția, dar au fost niște
circumstanțe excepționale care nu au depins de specialistul vamal. Declarația
pentru vămuirea mărfii a fost foarte complicată și specialistul nu a reușit să o
depună ziua imediat următoare, după expirarea termenului de tranzit acordat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012, a fost încetat
procesul civil la cererea SRL „Eurosped Agrogan” împotriva Biroului Vamal
Bălți cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. S-a
explicat reclamantului că potrivit art.266 al.(2) CPC, nu se admite o nouă
adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași
temeiuri.

La 26.03.2013, SRL „Eurosped Agrogan” a declarat recurs, solicitînd
anularea ca ilegală a încheierii Curții de Apel Bălți din 28.11.2012, precum și
restabilirea termenului de depunere a recursului, motivînd că recursul a fost depus

în termen, dar actele au fost returnate că au existat unele erori de depunere a acestora.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către SRL „Eurosped Agrogan” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți, din următoarele motive.

Potrivit art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că la 28.11.2012, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul încheierii contestate prin prezentul recurs (f.d.34).

Prin scrisoarea din 09.01.2013, Curtea de Apel Bălți a înștiințat participanții la proces că încheierea din 28.11.2012 este redactată și pot lua cunoștință (f.d.36).

La 11.01.2013 și 26.02.2013, a fost expediată în adresa SRL „Eurosped Agrogan” copia încheierii din 28.11.2012, care a fost recepționată de ultima la 28.02.2013, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.39-41).

Însă, recurentul SRL „Eurosped Agrogan”, contrar prevederilor art.425 CPC, la 26 martie 2013 a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art.427 lit.a) CPC de a respinge recursul.

Nu poate fi reținută solicitarea recurentului de a repune în termen recursul și argumentul invocat precum că recursul a fost declarat în termen, dar actele au fost returnate pe motiv că au existat unele erori de depunere acestora.

Instanța de recurs apreciază acest argument ca declarativ și neîntemeiat, deoarece conform scrisorii anexate la materialele dosarului din 15.03.2013, se constată că în adresa SRL „Eurosped Agrogan” au fost restituite documente ca greșit expediate la Curtea de Apel Bălți și anume în anexă fiind indicat: cerere de chemare în judecată pe 10 file și un plic, dar nici de cum recursul, cum indică recurentul (f.d.45).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Eurosped Agrogan” ca depus tardiv și a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Eurosped Agrogan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012, în pricina civilă la acțiunea intentată de către SRL „Eurosped Agrogan” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî