

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, Diana Chiriac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Incom-Travel” împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Vera Găină, Constantin Buzadji, Vladimir Popozoglo, Diana Hîncu, Domnica Smochină, Galina Calmîș, Nichita Apa, Eugenia Popa, Vladimir Sidorencu și Valentina Bandalac cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat,

### c o n s t a t ă :

La data de 18 decembrie 2014, Vera Găină, Constantin Buzadji, Vladimir Popozoglo, Diana Hîncu, Domnica Smochină, Galina Calmîș, Nichita Apa, Eugenia Popa, Vladimir Sidorencu și Valentina Bandalac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Incom-Travel” cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 12 februarie 2015, SRL „Incom-Travel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Ecologice Chișinău, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Vera Găină, Constantin Buzadji, Vladimir Popozoglo, Diana Hîncu, Domnica Smochină, Galina Calmîș, Apa Nichita, Eugenia Popa, Vladimir Sidorencu și Valentina Bandalac cu privire la contestarea actului administrativ – hotărârea nr. 01-22/59 din 05 decembrie 2014 cu privire la sistarea/interzicerea acțiunilor persoanelor fizice/juridice, care contravin prevederilor legislației ecologice în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2015 cauzele civile au fost conexe într-un singur proces (f. d. 165-166, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Vera Găină, Constantin Buzadji, Vladimir Popozoglo, Diana Hîncu, Domnica Smochină,

Galina Calmîș, Nichita Apa, Eugenia Popa, Vladimir Sidorencu și Valentina Bandalac în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 acțiunea SRL „Incom-Travel” a fost admisă și a fost anulată hotărârea Agenției Ecologice Chișinău nr. 01-22/59 din 05 decembrie 2014 cu privire la sistarea/interzicerea acțiunilor persoanelor fizice/juridice, care contravin prevederilor legislației ecologice în vigoare.

La data de 22 ianuarie 2016, Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, fiind acordat apelantei un termen până la data de 22 iunie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, fiindu-i comunicat despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că, apelanta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 31 mai 2016 și, anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 14 iulie 2016, reprezentantul Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, Diana Chiriac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 22 iunie 2015, s-a prezentat în ședința de judecată cu apelul nemotivat și a solicitat instanței de apel prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 31 mai 2016, deoarece nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, iar termenul acordat de către instanța de apel nu a fost suficient pentru a formula motivele de drept și de fapt ale cererii de apel, însă la data de 05 iulie 2016, a recepționat încheierea instanței de apel din 22 iunie 2016.

Consideră că, prin încheierea contestată, instanța de apel a încălcat drepturile procedurale ale recurentei prevăzute de art. 56 CPC și nu a respectat unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut de art. 26 CPC – contradictorialitatea și egalitatea părților în proces.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că, la data de 24 iunie 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurentei copia încheierii contestate (f. d. 160, vol. II), iar recurenta a recepționat copia încheierii contestate la data de 05 iulie 2016 (f. d. 168, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 acțiunea SRL „Incom-Travel” a fost admisă și a fost anulată hotărârea Agenției Ecologice Chișinău nr. 01-22/59 din 05 decembrie 2014 cu privire la sistarea/interzicerea acțiunilor persoanelor fizice/juridice, care contravin prevederilor legislației ecologice în vigoare.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 22 ianuarie 2016, Agenția Ecologică Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 31 mai 2016, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Agenția Ecologică Chișinău, acordându-i acesteia un termen pînă la data de 22 iunie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Ulterior, instanța de apel, prin încheierea din 22 iunie 2016, a restituit cererea de apel depusă de către Agenția Ecologică Chișinău pe motiv că, aceasta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 31 mai 2016 și, anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a încălcat normele de drept procedural.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 iunie 2016, reprezentantul recurentei Agenția Ecologică din Chișinău, Diana Chiriac a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 31 mai 2016 (f. d. 154, vol. II).

În conformitate cu art. 380 alin. (1) și (3) CPC, instanța de apel soluționează cererea și demersul participanților la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art. 48 și 203 CPC.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) CPC, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Instanța de apel, însă, contrar prevederilor legale enunțate, nu a soluționat demersul înaintat de către reprezentantul recurentei Agenția Ecologică din Chișinău, Diana Chiriac cu privire la prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 31 mai 2016, indicând în

încheierea contestată că, Agenția Ecologică de Stat nu a înlăturat neajunsurile indicate în termenul acordat și nici nu a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea acestora (f. d. 159, vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, omisiunea de a examina cererea cu privire la prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă instanțele judecătorești să-și motiveze soluțiile astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, Diana Chiriac.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Incom-Travel” împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Vera Găină, Constantin Buzadji, Vladimir Popozoglo, Diana Hîncu, Domnica Smochină, Galina Calmîș, Nichita Apa, Eugenia Popa, Vladimir Sidorencu și Valentina Bandalac cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic