

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Frangoglo Ivan,

c o n s t a t ă:

La 05 mai 2016, debitorul Frangoglo Ivan s-a adresat în Judecătoria Cahul cu o cerere împotriva creditorului Maria Tudoroglo și a executorului judecătoresc Iurașco Ruslan, solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc Iurașco Ruslan privind asigurarea executării și sechestrării bunurilor debitorului din 23.02.2016, emisă în procedura de executare nr. 095-133/15.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 01 iulie 2016, s-a repus Frangoglo Ivan în termenul de contestare a încheierii privind asigurarea executării și sechestrării bunurilor debitorului din 23.02.2016, emisă în procedura de executare nr. 095-133/15, contestația fiind respinsă ca fiind neîntemeiată

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 19 iulie 2016, Frangoglo Ivan, a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind anularea actului executorului judecătoresc să fie admisă în sensul enunțat.

La 03 august 2016 și, respectiv la 12 august 2016, recurentul Frangoglo Ivan a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, invocînd că:

- are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul, independența și imparțialitatea acestora fiind suspicioasă, pe motiv că, judecătorii Curții de Apel Cahul de mai multe ori și-au expus părerea în favoarea intimaților Maria Tudoroglo și a executorului judecătoresc Iurașco Ruslan și există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor;
- atît debitorul Frangoglo Ivan cît și creditorul Maria Tudoroglo locuiesc în orașul Comrat;

- este vorbitor de limbă rusă, iar la Curtea de Apel Cahul ședințele de judecată se petrec în limba de stat,
iar Curtea de Apel Cahul a dispus expedierea cauzei respective către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă către Frangoglo Ivan de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Instanța de judecată consideră că temeiurile invocate de către Frangoglo Ivan cu privire la faptul că: are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul; atît debitorul Frangoglo Ivan cît și creditorul Maria Tudoroglo locuiesc în orașul Comrat; este vorbitor de limbă rusă, iar la Curtea de Apel Cahul ședințele de judecată se petrec în limba de stat nu sînt concludente și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către recurentul Frangoglo Ivan.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Frangoglo Ivan privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad și a remite cauza civilă enunțată, la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea recursului depus de către Frangoglo Ivan împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 01 iulie 2016.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad, depusă de către recurentul Frangoglo Ivan.

Pricina civilă la cererea înaintată de către debitorul Frangoglo Ivan împotriva creditorului Maria Tudoroglo și a executorului judecătoresc Iurașco Ruslan privind

anularea încheierii executorului judecătoresc Iurașco Ruslan privind asigurarea executării și sechestrării bunurilor debitorului din 23.02.2016, emisă în procedura de executare nr. 095-133/15, se remite la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea recursului depus de către Frangoglo Ivan împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 01 iulie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî