

prima instanță, jud.: I. Talmaci  
instanța de apel, jud.: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2rac-335/2016

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Denis Ulanov, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Strășeni-Vin”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Strășeni-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Manbuc” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Strășeni-Vin” și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 20 august 2015, SRL „Strășeni-Vin” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Manbuc” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 februarie 2013 în urma acțiunilor ilegale ale SRL „Manbuc”, SRL „Strășeni-Vin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Manbuc”, Primăria și Consiliul Strășeni privind ridicarea sechestrului și restabilirea termenului pentru înregistrarea actului juridic.

Menționează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 a fost admis apelul SRL „Strășeni-Vin”, a fost ridicat sechestrul aplicat pe terenurile cu suprafața de 0,1421 ha, cu nr. cadastral 8001105102 și suprafața de 0,1528 ha cu nr. cadastral 8001105103 situate în or. Strășeni.

La 17 aprilie 2014, SRL „Manbuc” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel, care a fost respins prin încheierea din 20 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, și a devenit irevocabilă.

Mai indică reclamantul că, din anul 2011 până în anul 2014, SRL „Manbuc” a acționat cu rea-credință, prin acțiunile sale demonstrând neglijență și lipsă de respect față de oponent.

Mai afirmă că pe toată perioada, din momentul depunerii plângerii împotriva SRL „Strășeni-Vin” de către SRL „Manbuc” la Procuratura Strășeni și

până la momentul actual, reclamantul a avut nevoie de reprezentarea intereselor sale de către un avocat și a încheiat contractul de asistență juridică și acord adițional la contract cu Cabinetul Avocatului Denis Ulanov.

Mai susține că, în prima instanță și în instanțele superioare, interesele sale au fost reprezentate de către avocatul Denis Ulanov, cu care au fost încheiate contractul de asistență juridică nr. 017/S-2011 din 15 noiembrie 2011.

Menționează că pentru serviciile juridice acordate, de către SRL „Strășeni-Vin” în beneficiul Cabinetului Avocatului Denis Ulanov a fost transferată suma de 120 000 lei.

Solicită SRL „Strășeni-Vin” încasarea de la SRL „Manbuc” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în cadrul procesului judiciar la cererea SRL „Strășeni-Vin” împotriva SRL „Manbuc” în mărime de 120 000 lei și încasarea cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 600 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2015, s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Strășeni-Vin” împotriva SRL „Manbuc” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea de la SRL „Manbuc” în beneficiul SRL „Strășeni-Vin” a sumei de 5 000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică și 270 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 decembrie 2015, SRL „Strășeni-Vin” a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2015 și emiterea unei hotărâri privind admiterea integrală acțiunii înaintate de SRL „Strășeni-Vin”.

Prin decizie Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Strășeni-Vin” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2015.

La 20 iunie 2016, avocatul Denis Ulanov, în interesele SRL „Strășeni-Vin” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele cazului - toate acțiunile întreprinse de către reprezentanții SRL „Strășeni-Vin” fiind terenurile litigioase, la care pretindea SRL „Manbuc”.

A mai indicat că, începînd cu anul 2011 SRL „Manbuc” a întreprins măsurile ilegale împotriva SRL „Strășeni-Vin” și anume în privința terenurilor cu suprafața de 0,1421 ha cu nr. cadastral 8001105102 și suprafața de 0,1528 ha cu nr. cadastral 8001105103, situate în or. Strășeni, iar pentru reprezentarea intereselor întreprinderii a fost nevoită să încheie contractul de asistență juridică profesională cu Cabinetul avocatului Denis Ulanov din motivul depunerii de către SRL „Manbuc” a numeroaselor plîngerii în procuratura, inspectoratul poliției, deconectării SRL „Strășeni-Vin” de la rețelele de electricitate, aplicării interdicției pe terenuri, deteriorării samavolnice a porțiunii de gard aflat pe terenurile cu numerele cadastrale 8001105102 și nr. cadastral 8001105103, situate în or.

Strășeni, aflate în litigiu, care prin urmare au fost înregistrate pe numele SRL „Strășeni-Vin” în urma procesului îndelungat de judecare a pricinii.

Sustține recurentul că, oportunitatea, rezonabilitatea și volumul acțiunilor, în perioada anilor 2011 - 2015 a reprezentanților intimatului pe parcursul litigiului, obiectul căruia au fost terenurile sus indicate, se demonstrează prin actele anexate la materialele cauzei.

A mai indicat în partea ce ține de afirmațiile instanței de apel despre reprezentarea intereselor recurentului nu doar în instanțele judiciare, precum și în alte instituții de drept, că de către SRL „Manbuc” au fost depuse nenumărate plângeri, explicații la organele de drept, de urmărire penală, la autoritățile competente, iar ca consecință a apărut necesitatea reprezentării întreprinderii și în alte instanțe, decât instanța de apel.

Consideră recurentul încasarea sumei de 5 000 lei în calitate de cheltuieli judiciare drept una derizorie, instanța de apel incorect apreciind cuantumul volumului lucrului efectuat de către avocatul Denis Ulanov și avocatul Vasile Petrov, în cazul în care pe parcursul anilor 2011 – 2015 la contul avocaților a fost transferată suma de 120 000 lei.

Menționează, că numai în Judecătoria Strășeni cauza a fost examinată pe parcursul anilor 2013 - 2014, timpul ocupat pentru reprezentarea intereselor în prima instanță cu deplasarea avocatului în ședințe, în Curtea de Apel Chișinău, precum și depunerea referințelor la Curtea Supremă de Justiție pe cauza SRL „Strășeni-Vin” împotriva SRL „Manbuc” depășește 36 de ore, calculate și achitate conform legislației în vigoare.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Denis

Ulanov, în interesele SRL „Strășeni-Vin” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Denis Ulanov, în interesele SRL „Strășeni-Vin”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Denis Ulanov, în interesele SRL „Strășeni-Vin” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Denis Ulanov, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Strășeni-Vin” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat