

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Iurie Bejenaru, Maria Gervas,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea înaintată de Cornegruțeva Ludmila privind corectarea erorii strecurate în contextul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cornegruțeva Ludmila împotriva lui Chitic Andrei și Chitic Roman privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, obligarea organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Chitic Roman împotriva lui Cornegruțeva Ludmila, intervenienți accesorii Chitic Andrei, Tiulpinova Valentina și Cornegruțev Alexandru privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 27.07.2011, Cornegruțeva Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chitic Andrei și Chitic Roman privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.1392 din 15.07.2011 (0100/11/71524) a bunului imobil nr. cadastral 0100106.127.01.005 și anume a apartamentului nr. 5, str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău, încheiat între Andrei Chitic și Roman Chitic, obligarea OCT Chișinău de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a reclamantei asupra imobilului 0100106.127.01.005 și anume a apartamentului nr. 5, str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei din contul pîrîților și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 17.09.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.3546 din 17.09.2008, autentificat de către notarul Belicesco Oleg, a procurat de la Chitic Andrei apartamentul nr. 5 din str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău. Mai indică că pîrîțul Chitic Andrei este fostul ei soț, au divorțat în anul 1990.

La solicitarea lui nu l-a scos de la viza de reședință și respectiv nu a înregistrat dreptul de proprietate la OCT.

A mai indicat, că în legătură cu faptul, că împreună cu fiul ei locuiau în apartamentul nominalizat din anul 1992, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare au continuat să locuiască în acest apartament. După înstrăinarea bunului Chitic Andrei a trecut cu traiul la vila din localitatea Mereni, r. Anenii Noi.

Peste un timp, reclamanta a fost nevoită să plece peste hotarele țării pentru câștig, feciorul acesteia rămânând să trăiască în apartamentul nominalizat. Toate serviciile comunale au fost achitate de către ea, prin intermediul feciorului, necătfind la faptul că facturile continuau să vină pe numele lui Andrei Chitic.

A mai precizat, că în luna iulie 2011 a revenit în Moldova cu scopul de a înregistra contractul de vânzare-cumpărare nr. 3546 din 17.09.2008 la OCT Chișinău și de a-l scoate pe pîrît de la viza de reședință.

După ce a prezentat la OCT documentele necesare, i s-a comunicat că apartamentul nr. 5 din str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău nu îi aparține, iar conform certificatului eliberat la 19.07.2011, a aflat că bunul imobil nr. cadastral 0100106.127.01.005 cumpărat la 17.09.2008 de ea de la pîrîtul Andrei Chitic a fost înstrăinat la 15.07.2011 repetat, lui Chitic Roman.

Menționează reclamanta că din subcapitolul II, p.2.1 al certificatului eliberat de OCT, temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a lui Chitic Andrei asupra bunului imobil litigios, a servit certificatul nr.013397 din 10.09.2008, care de asemenea a servit temei și pentru prima înstrăinare și contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată (duplicat din 22.04.2011) nr. 17-54 din 08.08.1995 (14490/03).

Din conținutul anunțului din pagina 101 al Monitorului Oficial nr.40-41 (3836-3838) din 18 martie 2011, a constatat că pentru primirea duplicatului contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, s-a implicat fosta soție a pîrîtului Andrei Chitic și respectiv mama pîrîtului Roman Chitic -Tiulpinova Valentina, care a dat anunțul nr.2111 cu privire la pierderea contractului susmenționat.

A concretizat, că pîrîții Chitic Andrei și Chitic Roman au obținut prin viclenie un duplicat al contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 17-54, originalul căruia a rămas în dosarul notarului Bolisenco Oleg după prima tranzacție de înstrăinare a imobilului.

Cu duplicatul documentului nominalizat au efectuat o înstrăinare repetată a ap. 5 din str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău prin întocmirea contractului de vânzare-cumpărare nr.1392 din 15.07.2011 încheiat între Andrei Chitic (vînzător) și Roman Chitic.

La 01 noiembrie 2012, Chitic Roman a înaintat o cerere reconvențională către Cornegruțeva Ludmila privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3546 din 17.09.2008 a bunului imobil cu nr. cadastral 0100106.127.01.005 și anume a apartamentului nr. 5 str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău, evacuarea reclamantei Cornegruțeva Ludmila din imobil și încasarea cheltuielilor de judecata.

În motivarea cererii reconvenționale, Chitic Roman a indicat faptul că Cornegruțeva Ludmila nu este proprietara bunului imobilul litigios, întrucît contractul de vânzare-cumpărare nr. 3546 din 17.09.2008 nu a fost înregistrat în modul stabilit de lege la OCT Chișinău.

Mai precizează, că nu există probe concludente și pertinente, care demonstrează cu certitudine relevanța transmiterii banilor ce prezintă costul bunului imobil în litigiu în valoare de 152 925,00 lei vânzătorului Chitic Andrei la întocmirea și semnarea contractului la notar.

Invocă că în afară de acesta, Cornegruțeva Ludmila împreună cu fiul ei, Cornegruțev Alexandru, abuziv s-au instalat în ap. 5 din str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău, creînd impedimente lui Chitic Roman și Chitic Andrei în folosirea bunului imobil litigios.

Ulterior cererea reconvențională a fost suplimentată, fiind solicitat recunoașterea lui Chitic Roman ca cumpărător de bună-credință a bunului imobil litigios, evacuarea lui Cornegruțeva Ludmila și Cornegruțev Alexandru din ap. 5 din str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea de la Cornegruțeva Ludmila a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și încasarea în beneficiul lui Chitic Roman prejudiciul moral în mărime de 25 000 lei și 25 000 lei în beneficiul lui Chitic. Andrei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornegruțeva Ludmila și cererea reconvențională înaintată de Chitic Roman au fost respinse.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut incidente prevederile art. 320-321, 753 alin. (1) CC și art. 4 și 5 al Legii cadastrului bunurilor imobile din 25.02.1998, menționînd că din 15.08.2011, proprietarul apartamentului litigios este Chitic Roman, iar Cornegruțeva Ludmila nu a deținut acest apartament în proprietate niciodată. Din aceste motive, instanța de fond a considerat că Cornegruțeva Ludmila nu are temei juridic de a solicita recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1392 din 15.07.2011, deoarece nu este parte a acestui contract, la fel și Chitic Roman nu poate solicita anularea contractului nr. 3546 din 17.09.2008, nefiind parte a acestuia.

Cornegruțeva Ludmila a atacat cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate de dînsa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de Cornegruțeva Ludmila, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013.

La 10.01.2014, avocatul Tîltu Dumitru în interesele recurenteii Cornegruțeva Ludmila a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată declarată de Cornegruțeva Ludmila să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, a fost admis recursul declarat de către avocatul Tîltu Dumitru în interesele recurenteii Cornegruțeva Ludmila, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Pe parcursul rejudecării cauzei, la 23.09.2014, Chitic Andrei, Tiulpinova Valentina și avocatul Grivneac Mihai în interesele lui Chitic Roman, au depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 23

aprilie 2013, solicitînd repunerea apelului în termen, admiterea lui și modificarea hotărîrii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013 în sensul admiterii acțiunii înaintate de Chitic Roman.

Rejudecînd cauza, la 17 decembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia prin care a admis apelul declarat de Cornegrudțeva Ludmila, a casat hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013 și a emis o hotărîre nouă prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cornegrudțeva Ludmila către Chitic Andrei și Chitic Roman și s-a recunoscut nul contractul de vînzare-cumpărare nr. 1392 (0100/11/71524) din 15.07.2011 a bunului imobil cu nr.cadastral 0100106.127.01.005 și anume a apartamentului nr. 5, str. N.Titulescu, 2, mun. Chișinău încheiat între Chitic Andrei și Chitic Roman. În rest cerințele Ludmillei Cornegrudțeva s-au respins.

S-a respins integral ca nefondată cererea reconvențională depusă de Chitic Roman către Cornegrudțeva Ludmila, intervenienți accesorii Chitic Andrei, Tiulpinova Valentina și Cornegrudțev Alexandr privind recunoașterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Apelul declarat de Chitic Andrei și Chitic Roman a fost respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 37<sup>1</sup> al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 15 februarie 1998, menționînd că dreptul de proprietate a lui Cornegrudțeva Ludmila a fost consemnat în actul din 17.09.2008 (contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil). Totodată, instanța de apel a indicat că, cererea reconvențională depusă de Chitic Roman nu este bazată pe suport legal.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17.12.2015, Chitic Roman, Chitic Andrei și Tiulpinova Valentina au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 17 decembrie 2014 și a hotărîrii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2013, cu pronunțarea unei hotărîri prin care cererea reconvențională să fie admisă sau cauza să fie trimisă spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat interpretarea eronată a legii, neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei.

La 17.03.2015, Cornegrudțeva Ludmila la fel a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 în partea în care au fost respinse cerințele sale cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Cornegrudțeva Ludmila a invocat încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Prin decizia Completului colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, recursurile declarate de către Chitic Roman, Chitic Andrei, Tiulpinova Valentina și Cornegrudțeva Ludmila au fost respinse, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost menținută.

La 20 mai 2016, Cornegrudțeva Ludmila a înaintat o cerere privind corectarea erorilor strecurate în contextul și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015. Astfel, a menționat Cornegrudțeva Ludmila că la pagina 1, aliniatul 2 cu sintagma „prin contractul de vînzarea-cumpărarea nr. 3546 din

16.09.2008” în loc de „prin contractul de vânzarea-cumpărarea nr. 3546 din 17.09.2008”.

La pagina 4, aliniatul 2 cu sintagma „s-a respins integral...intervenienți accesorii Tiulpinova Valentina și Cornegrudțev Andrei” în loc de „Andrei corect urmînd a fi indicat Alexandru”.

Pagina nr. 4, aliniatul 4 cu sintagma „...actul din 16.09.2008” în loc de cifra 16 urmînd să fie corectat în 17”.

Pagina nr. 5, aliniatul 9 cu sintagma „Fiind investită ..., din motiv că din 15.08.2011...” în loc de cifra 8 urmînd a fi corectat în cifra 7”.

Pagina nr. 8 alinaitul 1, cu sintagma „...a rămas în dosarul notarului Bolisenco Oleg...” în loc de „Bolisenco urmînd a fi corectat în Belicesco...”.

Pagina nr. 10, continuare aliniatului 14 din pagina 9 cu sintagma „...menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2014...” în loc de cifra „...14 corect urmînd a fi corectat în cifra 17...”.

În dispozitivul deciziei din pagina 10, al. 2 este fixată sintagma „se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2014...” în loc de „...se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014...”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul constată că atît în contextul deciziei cît și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, s-au admis erorile menționate mai sus, iar în aceste împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar să introducă corectări atît în contextul cît și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, înlocuind sintagmele din pagina 1, aliniatul 2 „...prin contractul de vânzarea-cumpărarea nr. 3546 din 16.09.2008” cu sintagma „...prin contractul de vânzarea-cumpărarea nr. 3546 din 17.09.2008”; pagina 4, aliniatul 2 cu sintagma „s-a respins integral...intervenienți accesorii Tiulpinova Valentina și Cornegrudțev Andrei” cu sintagma „s-a respins integral...intervenienți accesorii Tiulpinova Valentina și Cornegrudțev Alexandru” ; pagina 4, aliniatul 4 cu sintagma „...actul din 16.09.2008...” cu sintagma „...actul din 17.09.2008”; pagina 5, aliniatul 9 cu sintagma „Fiind investită ..., din motiv că din 15.08.2011...” cu sintagma „Fiind investită ..., din motiv că din 15.07.2011...” ; pagina nr. 8 alinaitul 1, cu sintagma „...a rămas în dosarul notarului Bolisenco Oleg...” cu sintagma „...a rămas în dosarul notarului Belicesco Oleg...”; pagina nr. 10, continuare aliniatului 14 din pagina 9 cu sintagma „...menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2014...” cu sintagma „...menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014...” și în dispozitivul deciziei din pagina 10, aliniatul 2 „se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2014...” cu sintagma „se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014...”.

În baza art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă a RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Se corectează greșeala comisă în contextul și în dispozitivul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, prin înlocuirea următoarelor sintagme: din pagina 1, aliniatul 2 „...prin contractul de vânzarea-cumpărarea nr. 3546 din 16.09.2008” cu sintagma „...prin contractul de vânzarea-cumpărarea nr. 3546 din 17.09.2008”; pagina 4, aliniatul 2 cu sintagma „s-a respins integral...intervenienți accesorii Tiulpinova Valentina și Cornegrudțev Andrei” cu sintagma „s-a respins integral...intervenienți accesorii Tiulpinova Valentina și Cornegrudțev Alexandru” ; pagina 4, aliniatul 4 cu sintagma „ ...actul din 16.09.2008...” cu sintagma „ ...actul din 17.09.2008”; pagina 5, aliniatul 9 cu sintagma „Fiind investită ..., din motiv că din 15.08.2011...” cu sintagma „Fiind investită ..., din motiv că din 15.07.2011...” ; pagina 8 alinaitul 1, cu sintagma „ ...a rămas în dosarul notarului Bolisenco Oleg...” cu sintagma „...a rămas în dosarul notarului Belicesco Oleg...”; pagina 10, continuare aliniatului 14 din pagina 9 cu sintagma „...menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2014...”, cu sintagma „...menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014...” și în dispozitivul deciziei din pagina 10, aliniatul 2 „se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2014...” cu sintagma „se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014...”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea