

prima instanță, jud.: S. Popovici  
instanța de apel, jud.: S. Gubenco, G. Colev, Șt. Starciuc

dosarul nr. 2rac-339/2016

## Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Întreprinderea Individuală „Piotr Cîssa”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de  
Întreprinderea Individuală „Piotr Cîssa” împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu Primăria municipiului Comrat cu  
privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 24 martie 2016, prin care a  
fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” și  
casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei  
noi hotărîri de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2014 reclamantul ÎI „Piotr Cîssa” s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz” cu privire la obligarea  
intimatului să efectueze demontarea și reamplasarea rețelei de gaze naturale,  
situată pe teritoriul terenurilor de pământ cu nr. cadastral 9601209298 și nr.  
cadastral 9601209303, care se află în proprietatea ÎI „Piotr Cîssa”, în afara  
limitelor hotarelor acestor terenuri de pământ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că ÎI „Piotr Cîssa” este  
proprietarul terenurilor de pământ, situate în mun. Comrat, str. Osvojojenia 2a,  
înregistrate sub nr. cadastral 9601209298 și nr. cadastral 9601209303, fapt  
confirmat prin extrasele privind înregistrarea dreptului de proprietate de pe  
registrul bunurilor imobile.

Afirmă că, terenurile de pământ nominalizate au fost procurate în modul  
stabilit, prin încheierea cu Primăria mun. Comrat a contractelor de vânzare-  
cumpărare în anii 2004, 2005 și 2011.

Potrivit condițiilor invocate în contractele de vânzare-cumpărare, toate  
terenurile de pământ au fost cumpărate ca libere de orice drepturi reale ale  
persoanelor terțe, cu excepția celor înregistrate.

În conformitate cu datele din registrul bunurilor imobile, în privința  
terenurilor de pământ nominalizate, aflate în proprietatea ÎI „Piotr Cîssa”, lipsesc

careva drepturi înregistrate ale persoanelor terțe (pe lângă dreptului de gaj stipulat).

Reclamantul indică, că în același timp, pe terenurile de pământ nominalizate, se află linia conductei de gaze cu tensiune medie, care aparține SRL „Gagauz-Gaz” și se află în gestiunea economică a filialei acestei întreprinderi, filiala „Comrat-Gaz”, care este situată și funcționează în mun. Comrat.

Sușține reclamantul că, careva drepturi de folosire, dispunere, servitute, superficie și alte drepturi legate cu plasarea bunurilor nominalizate, care aparțin SRL „Gagauz-Gaz” pe terenurile de pământ, aflate în proprietatea ÎI „Piotr Cîssa” nu au fost stabilite, înregistrate și perfectate într-un alt fel.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, care reglementează dreptul de folosință operatorilor rețelelor de transport sau operatorilor rețelelor de distribuție de proprietatea intervenienților, dreptul de folosință de terenurile de pământ, aflate în proprietatea privată se efectuează cu acordul proprietarilor lor în baza contractelor încheiate, care prevăd categoriile de folosință respective - art. 22 alin. (1), art. 23 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la gazele naturale.

Mai invocă reclamantul că, SRL „Gagauz-Gaz” nu a încheiat cu ÎI „Piotr Cîssa”, ca proprietar al terenului de pământ careva contracte, care ar reglementa modul și condiția efectuării dreptului de folosire a terenului, aflat în proprietatea privată, pentru asigurarea exploatării și deservirii rețelei de gaze naturale, situate pe teren.

Reclamantul consideră că, plasarea și exploatarea rețelei de gaze naturale, care funcționează pe terenul de pământ, în lipsa temeiurilor de drept încalcă, dreptul de proprietate al ÎI „Piotr Cîssa”, creează obstacole pentru realizarea împuternicirilor posesorului și beneficiarului legal al acestui teren.

Afirmă că, în virtutea caracterului special al construcției existente, prezența anumitor reguli de folosință, pază și exploatare a rețelelor de gaze naturale, ÎI „Piotr Cîssa” este lipsită de posibilitate să folosească terenul său de pământ cu plinătatea drepturilor, în special în scopuri de construire, depozitare materialelor de construcție și în alte scopuri.

Construcția indicată (rețea de gaze naturale), împiedică exploatarea zilnică a terenului de pământ, obiectelor bunurilor imobile, ridicate legal, nu permite efectuarea lucrărilor necesare și urgente de deservirea lor.

Astfel, există faptul confirmat, că existența și exploatarea liniei gazoductului intimatului aduce la influențarea inadmisibilă asupra terenurilor de pământ ce aparține ÎI „Piotr Cîssa”.

În susținerea cerințelor înaintate, reclamantul a făcut referire la prevederile art. 374 alin. (1), art. 316 alin. (1), art. 374 alin. (1), art. 379 Cod civil.

Consideră reclamantul că, modul încetării încălcării sub formă de influențarea inadmisibilă asupra terenului de pământ aferent este reamplasarea rețelei de gaze naturale, care aparține SRL „Gagauz-Gaz” în afara hotarelor terenurilor de pământ, aflate în proprietatea ÎI „Piotr Cîssa”, fapt, care prevede demontarea ei.

A mai indicat că, măsurile întreprinse pentru soluționarea litigiului pe calea extrajudiciară, nu s-a soldat cu nici un rezultat.

În cadrul ședinței de judecată din 24 noiembrie 2014 în calitate de intervenient accesoriu în proces a fost atrasă Primăria mun. Comrat.

La 14 aprilie 2015 în cadrul ședinței de judecată reclamantul a depus cerere de modificare a cerințelor acțiunii, solicitând obligarea intimatului SRL „Gagauz-Gaz” să demonteze și să reamplaseze traseul rețelei de gaze naturale cu lungimea de 65,7 m., situat pe teritoriul terenului de pământ, cu numărul cadastral 9601209388 din mun. Comrat, str. Osvobojdienia 2, care se află în proprietatea ÎI „Piotr Cîssa”, în afara hotarelor acestui teren. (f.d. 78)

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de ÎI „Piotr Cîssa”; s-a obligat SRL „Gagauz-Gaz” de a înlătura obstacolele, prin demolarea și strămutarea traseului rețelei de gaze naturale, cu lungimea de 65,7 m, situate pe teritoriul terenului cu nr. cadastral 9601209388, situat în mun. Comrat, str. Osvobojdienia 2, ce aparține ÎI „Piotr Cîssa”, după limitele acestui teren; s-a încasat de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul ÎI „Piotr Cîssa” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 100 lei.

La 17 noiembrie 2015 SRL „Gagauz-Gaz” a depus apelul nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 17 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat un termen de 15 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru depunerea apelului în conformitate cu cerințele art. 365 CPC, precum și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei (f.d. 136-137).

La 29 februarie 2016 SRL „Gagauz-Gaz” întru executarea încheierii Curții de Apel Comrat a depus apelul suplimentar, în care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cerințele acțiunii înaintate de ÎI „Piotr Cîssa” să fie respinse ca neîntemeiate (f.d. 142-143).

Prin decizie Curții de Apel Comrat din 24 martie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Gagauz-Gaz”; s-a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere ca neîntemeiate a acțiunii ÎI „Piotr Cîssa”.

La 16 mai 2016 ÎI „Piotr Cîssa” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 24 martie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Comrat din 16 noiembrie 2015.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizie instanței de apel, în cazul în care singurul argument care stă la baza motivării deciziei este că ÎI „Piotr Cîssa” la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, cunoaște despre faptul că terenurile nu sunt libere de toate drepturile, în cazul în care cunoștea despre faptul că pe terenurile în litigiu se află gazoductul cu presiune medie, condiții cu care a fost de acord la momentul încheierii contractului.

În acest context, recurentul susține că nici un act normativ anterior, nici în prezent nu prevede că rețelele de gaze naturale sunt obiective publice sau de interes public.

Astfel, consideră recurentul că la caz, gazoductul cu presiune medie nu este unul de interes public, în cazul în care este proprietate privată a intimatului, și la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare nu-i puteau în nici un fel dreptul de proprietate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Piotr Cîssa” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta

în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎI „Piotr Cîssa”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Piotr Cîssa” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Piotr Cîssa” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat