

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Parasii Rostislav în interesele Cancelariei de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sandu Nicolai împotriva Cancelariei de Stat cu privire încasarea prejudiciului material, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012, prin care a fost respins apelul Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 05 decembrie 2011

c o n s t a ț ă

La 08 februarie 2011 Sandu Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cancelariei de Stat cu privire la încasarea prejudiciului material, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Sandu Nicolai a indicat că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 08 iunie 2010 a anulat ordinul Cancelariei de Stat nr.38-p din 12 februarie 2010 și a obligat pârâtul să-l restabilească în funcția de consultant principal al Direcției probleme speciale dispunând executarea imediată a hotărârii în această parte.

La 08 iunie 2010 a depus la Cancelaria de Stat titlu executoriu pentru executare, care de fapt a fost executată numai la 04 noiembrie 2010.

Prin cererea din 11 ianuarie 2011 a solicitat pârâtului achitarea despăgubirii pentru executarea tardivă a hotărârii judecătorești din 08 iunie 2010, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul Sandu Nicolai că prin executarea tardivă a hotărârii judecătorești a fost privat de salariu timp de 150 zile, i s-a cauzat prejudiciu material și moral.

Cere reclamantul Sandu Nicolai încasarea de la Cancelaria de Stat a prejudiciului material în sumă de 29 552,5 lei, penalității în sumă de 7 092,62 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 salarii medii și cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a primei instanțe reclamantul Sandu Nicolai a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea de la Cancelaria de Stat a salariului în sumă de 29711 lei, penalității 12680,82 lei și prejudiciului moral în sumă de 5 920,5 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 05 decembrie 2011 acțiunea lui Sandu Nicolai a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Cancelaria de Stat în beneficiul lui Sandu Nicolai salariul neachitat în mărime de 29 711 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a salariului în mărime de 12 680,82 lei și prejudiciul moral în sumă de 5 902,05 lei.

La 26 decembrie 2011 Cancelaria de Stat a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2012 a respins apelul Cancelariei de Stat și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 24 mai 2013 Parasii Rostislav în interesele Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul Parasii Rostislav descriind circumstanțele pricinii a indicat că intimatul Sandu Nicolai nu a fost privat de posibilitatea de a munci și în beneficiul acestuia neîntemeiat s-a încasat penalitatea și prejudiciul moral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra inadmisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la dat primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 17 iulie 2013 Sandu Nicolai a depus referință în care a solicitat considerarea recursului declarat de către Cancelaria de Stat inadmisibil, deoarece a fost depus cu încălcarea termenului de 2 luni prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă.

A mai menționat că decizia instanței de apel a fost expedită în adresa Cancelariei de Stat la 27 iunie 2012, că la 09 iulie 2012 el a depus cerere prin care a solicitat executarea hotărârii și că după expirarea termenului de 6 luni hotărârea fost executată.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cancelaria de Stat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la dat comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 21 iunie 2012 în prezența reprezentantului Cancelariei de Stat Parasii Rostislav (f.d.74-81).

La 27 iunie 2012 Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa Cancelariei de Stat copia deciziei redactate.

Cancelaria de Stat nu a prezentat probe că nu a primit decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012 și în recurs despre această circumstanță nu se menționează.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Așadar, știind cu certitudine despre soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău la 21 iunie 2012, Cancelaria de Stat nu a manifestat diligență și neinteresându-se de soarta dosarului a depus cererea de recurs la 24 mai 2013, adică peste 10 luni 24 zile de la data pronunțării deciziei.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra admisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Parasii Rostislav în interesele Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Or, admiterea spre examinarea a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Parasii Rostislav în interesele Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan