

prima instanță: Gh. Mîțu
instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, G. Liulca

nr.2ra-1868/16

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicuță Boris împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru”, cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 26 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 30 iunie 2015 Nicuță Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru” (OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru”), cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 20 iunie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 i s-a atribuit $\frac{3}{4}$ cotă-parte din casa mamei sale Nicuță Eudochia, nr. cadastral 780111819301, amplasată în or. Soroca, str. Alhionia 8, iar fratelui Nicuța Valentin - $\frac{1}{4}$ cotă-parte.

Respectiv, pentru înregistrarea cotei-părți din bunul imobil menționat, s-a adresat OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru”.

Indică reclamantul că la 17 noiembrie 2014 a primit de la OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” un certificat confirmativ precum că cota-parte a sa, a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile în mărime de $\frac{11}{36}$ cote-părți, iar a fratelui de $\frac{9}{36}$ cote-părți.

Verificând corectitudinea înregistrării cotei-părți ce i-a fost atribuită a depistat că aceasta a fost diminuată.

Astfel s-a adresat OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” cu o cerere prin care a solicitat corectarea datelor din Registrul bunurilor imobile.

Indică recurentul că prin scrisoarea nr. 01-12/1/2015/64 din 09 martie 2015, OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” a refuzat satisfacerea cerințelor înaintate, precizând că indicarea strictă a cotei ce îi revine nu poate fi determinată deoarece construcția este cu proprietate comună și aparține mai multor coproprietari, iar pentru modificarea cotei-părți și suprafața construcției este necesar de prezentat acte juridice care ar confirma modificările solicitate.

Nefiind de acord cu răspunsul OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” a mai depus o cerere către ÎS “Cadastru” prin care a solicitat înregistrarea corectă a dreptului său de proprietate asupra cotei-părți succesoriale din imobilul amplasat în or. Soroca, str. Alhoiinie, 8.

Menționează reclamantul că prin răspunsul la petiția adresată ÎS “Cadastru” i s-a comunicat că aceasta este întemeiată, iar OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” i-a fost recomandat să efectueze corectările corespunzătoare a înscrierilor efectuate în registrul bunurilor imobile, respectând prevederile art. 38 al Legii cadastrului bunurilor imobile, și de a înscrie 15/36 cotă-parte a sa asupra bunului imobil sus-indicat și 5/36 cotă-parte ce aparține lui Nicuța Valentin.

Consideră reclamantul că din cauza acțiunilor ilegale și abuzive a registratorului OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru”, a suferit un prejudiciu material în mărime de 1000 lei, pentru achitarea serviciilor juridice oferite de avocat – întocmirea petițiilor adresate OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” și ÎS “Cadastru”.

Cere reclamantul încasarea în beneficiului său de la OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” a sumei de 1000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat și a cheltuielilor de judecată (f.d 2-3).

La 12 octombrie 2015 Nicuța Boris a depus cerere de chemare în judecată suplimentară în temeiul art. 60 CPC, prin care a majorat quantumul pretențiilor, solicitând și încasarea prejudiciului moral cauzat prin suferințe psihice, cât și fizice, în mărime de 2000 lei (f.d. 28).

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată reclamantul nu a susținut cerința privind încasarea prejudiciului moral (proces-verbal din 23 noiembrie 2015, f.d. 52).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 26 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea și sa dispus a încasa de la OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” în beneficiul lui Nicuța Boris suma de 1650 lei cu titlu de prejudiciului material.

În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată (f.d. 56, 62-64).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 s-a respins apelul declarat de OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Soroca din 26 februarie 2016 (f.d. 90, 91-93).

La 20 mai 2016 OCT Soroca, filiala ÎS “Cadastru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 și a hotărârii Judecătorei Soroca din 26 februarie 2016.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată la pronunțarea deciziei contestate au interpretat în mod eronat legea.

Susține că concluziile instanței contravin materialelor pricinii or, certificatul de moștenitor legal prevede atribuirea în proprietate lui Nicuța Boris 5/9 din bunul

imobil, iar prin hotărîrea instanței de judecată i s-a atribuit $\frac{1}{4}$ cotă-parte și nicidecum $\frac{15}{36}$ cotă-parte.

Consideră recurentul inoportună și cerința intimatului-reclamant privind încasarea cheltuielilor de judecată, în situația în care aceasta nu a fost probată cu necesitatea adresării către un avocat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS “Cadastru”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul /semnătura/ Svetlana Filincova

Judecătorii /semnătura/ Dumitru Mardari

/semnătura/ Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat