

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ceban Mihai și Ceban Nina în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Mihail și Ceban Nina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Orhei” și Barbu Tamara, intervenienți accesorii Glinca Anatolie și alții privind restituirea cotei valorice în natură și recuperarea prejudiciului,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 28 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 13 noiembrie 2009, Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Barbu și SRL „Agro-Orhei” cu privire la restituirea cotei valorice în natură și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că conform certificatelor de proprietate privată nr. 188 în sumă de 42618 lei, nr. 190 în sumă de 43253 lei și nr. 197 în sumă de 28838 lei, Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Ion sunt proprietari ai cotelor-valorice din patrimoniul SA „Orhei-Vin”.

Conform certificatului de moștenitor legal nr. 2886 din 24 martie 2008 Cebotari Minodora este succesorul legal al soțului Cebotari Ion, decedat la 23 aprilie 1995 asupra averii succesoriale ce constă, inclusiv, și din cota-valorică în sumă de 28 838 lei din patrimoniul SA „Orhei-Vin”.

Menționează reclamanții că, la 18 decembrie 2000, Comisia de privatizare a întreprinderii agricole SA „Orhei-Vin” a aprobat fondul pasibil distribuirii în natură și lista patrimoniului destinat distribuirii. Astfel, grupului de persoane reprezentat de Barbu Tamara a fost repartizat patrimoniu în sumă de 7565908 lei, dâșii fiind membri ai acestui grup conform anexelor 2a și 2b la procesul-verbal nr. 6 din 18 decembrie 2000 al ședinței Comisiei de privatizare a întreprinderii agricole SA „Orhei-Vin”.

În rezultatul procesului privatizării și restructurării SA „Orhei-Vin”, patrimoniul deținătorilor de cotă valorică de la această întreprindere a fost trecut la SRL „Agro Orhei”. Mai indică reclamanții că, din anul 2001 pînă în prezent, Barbu Tamara fiind director și fondator al SRL „Agro-Orhei” a deținut în posesie și a utilizat proprietatea dâșilor fără a le achita careva recompensă pentru posesia și utilizarea bunurilor ce le aparțin în mod legal. Astfel, la 10 septembrie 2009 s-au adresat cu reclamație în scris

către Barbu Tamara privind restituirea în natură a bunurilor ce le aparțin cu drept de proprietate, însă până în prezent nu au primit nici un răspuns.

Ulterior, reclamantii Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora și-au concretizat pretențiile și au solicitat atribuirea în natură a cotelor-valorice în mărime de 104000 lei, și anume bunurile: clădirea administrativă cu două nivele și subsol cu suprafața de 126, 4 m.p. cu cota 100%; depozit cu subsol cu suprafața de 70,7 m.p. cu cota 42%; depozit cu suprafața de 95,0 m.p. cu cota 100%; garaj cu suprafața de 2072,6 m.p. cu cota 100%, care sunt amplasate în s. Pelivan, r-ul Orhei, conform planului cadastral eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Orhei la 14 aprilie 2010, invocând că restul bunurilor ce formează cota-valorică (un autobuz, în sumă de 1500 lei, o remorcă - 2330 lei, 10 oi - 2400 lei, grâu - 260 lei, ș.a. în sumă de aproximativ 15 000 lei), au primit-o. De asemenea, au solicitat reclamantii încasarea de la pârâți a despăgubirilor pentru posesia și utilizarea patrimoniului în sumă de 210500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 06 decembrie 2010 acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligați SRL „Agro-Orhei” și Barbu Tamara să restituie lui Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora în natură cota valorică ce le aparține cu drept de proprietate, conform certificatelor de proprietate privată nr. 188 pentru Ceban Mihail, nr. 190 pentru Ceban Nina și nr. 197 pentru Cebotari Minodora, estimată în valoare bănească pentru toți trei, în mărime de 104000 lei, din imobilul nr. cadastral 6452114032, conform planului cadastral (geometric) eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Orhei la 14 aprilie 2010, conform valorii de bilanț în mărime de 106400 lei și care este format din: „01” - clădire administrativă cu două nivele și subsol cu suprafața de 126,4 m.p. cu cota 100%; „02” - depozit cu subsol cu suprafața de 70,7 m.p. cu cota 42%; „03” - depozit cu suprafața de 95,0 m.p. cu cota 100%; „04” - garaj cu suprafața de 2072,6 m.p. cu cota 100%, care sunt amplasate în s. Pelivan, raionul Orhei, conform planului cadastral eliberat de Oficiul Cadastral teritorial Orhei la 14 aprilie 2010. S-a dispus a rămâne nedistribuit 58% din construcția depozit cu subsol „02” cu suprafața de 70,7 m.p. al imobilului. S-au încasat de la SRL „Agro-Orhei” și Barbu Tamara în beneficiul lui Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora cheltuielile de judecată în sumă de 6830 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2011 a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2012 s-a casat decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și s-a restituit pricina la rejudecare la Judecătoria Orhei, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a obligat SRL „Agro-Orhei”, directorul SRL „Agro-Orhei” Barbu Tamara să restituie reclamantilor Ceban Mihail și Ceban Nina, în natură cotele valorice ce le aparțin cu dreptul de proprietate, transmise spre păstrare SRL „Agro-Orhei”, estimate în valoarea bănească pentru ei, conform valorii de bilanț în mărime de 106400 lei, evaluată la data 10.03.2000, din bunul imobil situat în sat. Pelivan, raionul Orhei, cu nr. cadastral 6452114032, conform planului cadastral (geometric) eliberat de OCT Orhei la data de 14.04.2010, care este format din 01 - construcție administrativă, suprafața - 126,4 m.p.; 02 - construcție accesorie, suprafața - 70,7 m.p.; 03 - construcție accesorie, suprafața - 95 m.p.; 04 - construcție accesorie (garaj), suprafața - 2072,6 m.p.. S-au încasat de la SRL „Agro-Orhei” și directorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Orhei”, Barbu Tamara, în beneficiul lui Ceban

Mihail și Ceban Nina cheltuielilor pentru asistența juridică suma în mărime de 5000 lei pentru fiecare și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3092 lei. În rest pretențiile s-au respins.

La data de 13 noiembrie 2015, SRL “Agro-Orhei” și Barbu Tamara au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei din 12 noiembrie 2015, ulterior apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de SRL “Agro-Orhei” și Barbu Tamara. S-a casat integral hotărârea Judecătoriai Orhei din 12 noiembrie 2015, și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Ceban Mihail și Ceban Nina către SRL “Agro-Orhei” și Barbu Tamara privind restituirea cotei valorice în natură și recuperarea prejudiciului. S-a încasat în mod solidar de la Ceban Mihail și Ceban Nina în beneficiul lui Barbu Tamara taxa de stat pentru apel în sumă de 2394 (două mii trei sute nouăzeci și patru) lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a invocate prevederile art. art. 346, 351, 366, 369, 370, 514 Cod civil al RM, care reglementează aspect ce țin de cota-parte în proprietatea comună pe cote-părți, actele de dispoziție privind bunurile proprietate comună pe cote-părți, dispoziții generale cu privire la proprietatea comună în devălmășie, actele de dispoziție asupra bunurilor proprietate comună în devălmășie, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie și temeiurile nașterii obligațiilor.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 17 iunie 2016, Ceban Mihai și Ceban Nina au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriai Orhei din 12 noiembrie 2015.

În argumentarea recursului recurenții au invocat că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată bazată pe argumente și probe fără suport factual și juridic.

La data de 05.09.2016, intimații SRL „Agro-Orhei” și Barbu Tamara au depus referință la recursul declarat de Ceban Mihai și Ceban Nina, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurenților, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Ceban Mihai și Ceban Nina, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ceban Mihai și Ceban Nina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ceban Mihai și Ceban Nina.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea