

Prima instanță, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: N. Simciuc  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:  
Judecători: V. Negru, A. Bostan, Iu. Cotruță

dosarul nr. 3r-158/2016

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Constantin Andriuță,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Munteanu Anatol, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Pugaci Veaceslav, Inspectoratul general de Supraveghere Fitosanitară și Control Sanitar, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Imandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vednediuc Natalia, Ponteia Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodi Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șterbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșca Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vadim, Beldiga Alexandru, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Russu Olga, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoartă Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sîrbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Constantin Andriuță la 12 mai 2014, ca depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 02 septembrie 2008, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor și ÎS „Protecția Plantelor” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2009, s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii Industriei Alimentare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2009, Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor s-a înlocuit cu succesorul său în drepturi Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2009 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii persoanele fizice, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Imandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vednediuc Natalia, Pontea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodi Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șterbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșca Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vadim, Beldiga Alexandru, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Russu Olga, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repetkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sîrbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 mai 2009, a fost admisă cererea Inspectoratului General de Supraveghere Fitosanitară și Control Sanitar și s-au separat în proces aparte pretențiile cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durlești, nr. 4.24 din 02 octombrie 2007, în partea

repartizării loturilor de pământ persoanelor fizice, Șarova Angela lotul de pământ din str. Cartușa, 77/1, Chetreaș Ion lotul de pământ din str. Cartușa 77/2, Pogoneț Galina lotul de pământ din str. Cartușa 77/3, Danilova Aliona lotul de pământ din str. Cartușa 77/4, Tanas Lucia lotul de pământ din str. Cartușa 77/5, Brăiescu Tatiana lotul de pământ din str. Cartușa 77/6, Roman Alexandru lotul de pământ din str. Cartușa 77/7, Leancă Ana lotul de pământ din str. Cartușa 77/8, Mohdru Mariana lotul de pământ din str. Cartușa 77/9, Onichevici Valentin lotul de pământ din str. Cartușa 77/10.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 septembrie 2009, a fost admisă acțiunea Direcției teritorial control administrativ Chișinău și s-a dispus anularea deciziei Consiliului local Durlești nr. 4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor de locuit individuale” în partea repartizării loturilor de pământ pentru proiectarea și construirea caselor individuale persoanelor fizice, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Imandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Onoitu Andrei, Bostan Verginia, Vednediuc Natalia, Pontea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodiș Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruș Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șterbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșca Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vadim, Beldiga Alexandru, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Russu Olga, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenov Ion, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sîrbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu.

La 16 septembrie 2009, Consiliul local Durlești a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 septembrie 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2009, a fost admis recursul Consiliului local Durlești, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2013, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Muntean Anatol.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, a fost admisă acțiunea și s-a dispus anularea ca fiind ilegală decizia Consiliului or.

Durlești nr. 4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale”.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 aprilie 2014, Consiliul or. Durlești prin intermediul reprezentantului Eleonora Scorțenschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

Ulterior, reprezentantul Consiliului or. Durlești Eleonora Scorțenschi a depus cerere de apel motivată, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 12 mai 2014 conform ștampilei, Constantin Andriuță a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 s-au admis recursurile declarate de Verejan Valentin, Primăria și Consiliul or. Durlești, Repețcaia Olga, Amarii Constantin, Sitișco Zinaida, Jomiru Ludmila, Bucalov Nicon, Pîntea Iurie, Andriuță Constantin și Mustea Ion, și reprezentantul acestora, avocatul Dumitru Pavel, Grimalovschi Andrei. S-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-a respins ca tardivă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Durlești cu privire la anularea deciziei nr. 4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Natalia Pitușcan. S-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-a respins ca tardivă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Durlești cu privire la anularea deciziei nr. 4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 s-au admis recursurile declarate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și avocatul Petru Coșleț, în interesele lui Anatol Munteanu și Veaceslav Pugaci cu casarea deciziilor Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 și 10 decembrie 2014, și restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul Consiliului or. Durlești și s-a acordat termen pînă la 11 noiembrie 2015 pentru prezentarea împluternicilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de către Eleonora Scorțenschi în interesele Consiliului or. Durlești, ca fiind depusă de o persoană fără împluterniciri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Constantin Andriuță la data de 12 mai 2014, ca depusă în afara termenului legal.

La 09 martie 2016, avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Constantin Andriuță a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 a făcut cunoștință la 24 februarie 2016.

Mai susține reprezentantul recurentului că, încheierea este ilegală și neîntemeiată, care atentează inadmisibil asupra dreptului la un proces echitabil al recurentului.

Indică recurentul că instanța de apel eronat a concluzionat asupra faptului că recursul a fost declarat în afara termenului legal, invocând că Constantin Andriuță urma să-și exercite dreptul de atac în termen de 30 zile din data de 09 aprilie 2014, astfel încât data limită de depunere a apelului fiind 08 mai 2014, iar apelantul a depus cererea de apel la 12 mai 2014, deoarece apelantul a depus cererea de apel prin intermediul oficiului poștal încă la 07 mai 2014.

Consideră recurentul că de fapt instanța de apel a constatat faptul că cererea de apel depusă de Constantin Andriuță la 07 mai 2014, a fost înregistrată în cancelaria instanței la data de 12 mai 2014, când a fost recepționată poșta de la factorul poștal.

În vederea confirmării faptului expedierii cererii de apel prin intermediul oficiului poștal, recurentul atrage atenția asupra stării exterioare a cererii de apel, care poartă amprenta îndoirilor, ca rezultat a amplasării acesteia în plic.

Susține recurentul că din dosar a dispărut plicul cu care cererea de apel a fost recepționată de instanță, fapt care nu-i poate fi imputat recurentului, fiind o gravă omisiune din partea funcționarilor instanței fie o intenție directă a oponentilor.

Totodată indică că, din motivul trecerii unui interval mare de timp, nici recurentul nu a păstrat avizul de expediere a scrisorii și nici oficiul poștal nu mai poate confirma faptul recepționării scrisorii la 07 mai 2014, termenul de păstrate a astfel de informații fiind de doar 6 luni.

Afirmă că la prima judecare a cererii de apel, aceste aspect a fost verificat, instanța apreciind că apelul a fost depus în termenul legal.

A mai indicat recurentul și prevederile art. 112 alin. (3) CPC, conform căruia, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Constantin Andriuță, este emisă la 05 februarie 2016, și recepționată de Constantin Andriuță la 24 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 73A, Vol. V), astfel instanța consideră că recursul din 09 martie 2016 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 02 septembrie 2008, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Durlăști, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor și ÎS „Protecția Plantelor” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 martie 2009, s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii Industriei Alimentare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2009, Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor s-a înlocuit cu succesorul său în drepturi Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2009 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii mai multe persoane fizice, dintre care și Constantin Andriuță.

La 12 mai 2014 conform ștampilei, Constantin Andriuță a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Constantin Andriuță la data de 12 mai 2014, ca depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe

măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, după cum rezultă din încheierea recurată, ca temei de restituire a cererii de apel depusă de Constantin Andriuță, a servit faptul că acesta urma să-și exercite dreptul de atac în termen de 30 zile, din data de 09 aprilie 2014, astfel în cît data limită de depunere a apelului fiind 08 mai 2014, însă apelantul a depus cerere de apel la 12 mai 2014.

Aici, Colegiul reține că, că instanța de apel eronat a concluzionat asupra faptului că recursul a fost declarat în afara termenului legal, deoarece recurentul susține că a depus cererea de apel prin intermediul oficiului poștal încă la 07 mai 2014, iar materialele cauzei nu denotă cert modalitatea de recepționare/înregistrare a cererii de apel în cancelaria instanței (prin intermediul oficiului poștal sau cererea de apel a fost depusă personal de apelant în cancelaria instanței).

Totodată, Colegiul consideră drept întemeiate argumentele recurentului, prin care a indicat că a depus cererea de apel prin intermediul oficiului poștal, în cazul în care starea exterioară a cererii de apel, care poartă amprenta îndoierilor, ca rezultat a amplasării acesteia în plic, însă la materialele cauzei plicul nu se regăsește.

Mai mult ca atît, reținînd faptul că cererea de apel a fost înregistrată la 12 mai 2014, dată de la care s-a scurs un timp îndelungat, recurentul indică că nu a păstrat avizul de expediere a scrisorii, iar oficiul poștal în atare situație nu poate confirma sau infirma faptul recepționării scrisorii la 07 mai 2014 sau la o altă dată, deoarece termenul de păstrare a astfel de informații este de 6 luni.

Urmare a celor relatate, instanța de recurs consideră necesar a reitera prevederile art. 112 alin. (3) CPC, conform căruia actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Colegiul la caz, consideră întemeiat și argumentul recurentului prin care a indicat că la prima judecare a apelului, aspectul ce ține de termenul depunerii

cererii de apel a fost verificat, apreciindu-se că apelul a fost depus în termenul legal.

Or, atât prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 (f.d. 31-35, Vol. IV), cât și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 (f.d. 100-112, Vol. IV) nu a fost pusă în discuție aspectul depunerii cererii de apel de către Constantin Andriuță în afara termenului legal, considerînd, astfel, că cererea de apel a fost depusă în termenul legal, de către instanța de recurs fiind pusă în discuție respectarea procedurii la depunerea cererilor de apel în privința altor apelanți.

Astfel, prin prisma celor supra indicate, Colegiul civil reține că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de Constantin Andriuță, indicînd că apelul a fost depus în afara termenului legal.

Prin urmare, argumentele invocate de avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Constantin Andriuță se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs și consideră oportun de a casa încheierea instanței de apel de restituire a apelului, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal cu remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Constantin Andriuță.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Munteanu Anatol, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Pugaci Veaceslav, Inspectoratul general de Supraveghere Fitosanitară și Control Sanitar, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Imandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vednediuc Natalia, Pontea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodi Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă

Nicolai, Șterbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșca Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vadim, Beldiga Alexandru, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Russu Olga, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoartă Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repetkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sîrbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pesaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu cu privire la anularea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat