

ÎN C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bruma Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bruma Mihail împotriva Primăriei com. Vărzărești, r-ul Florești, intervenient accesoriu Bruma Tatiana cu privire la constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016 prin care cererea de apel declarată de către avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Bruma Mihail a fost respinsă, hotărârea Judecătoriai Florești din 01 februarie 2016 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 12.06.2015 Bruma Mihail, a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria com. Vărvăreuca, r-nul Florești, solicitând constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a indicat că locuiește cu familia sa în sat. Vărvăreuca, r-nul Florești.

Începând cu anul 1989 în cadrul gospodăriei bunelului său Brumă Mitrofan Gavril - decedat la 14.09.1994, și tatăl Bruma Gheorghe Mitrofan - decedat la data de 15.05.2009, familiei sale i-a fost deschis un cont aparte cu nr. 1125.

În perioada anilor 1989-14.09.1994, pe terenul cu nr. Cadastral 451117.02 cu suprafața totală de 0,1851 ha locuiau 3 familii, trei generații, ulterior după decesul bunelului rămânând să locuiască doar 2 familii și anume familia reclamantului și a tatălui său.

Indică reclamantul că personal cu familia sa a locuit și continuă să locuiască în casa de locuit indicată cu nr. 01, cu suprafața de 125, 9 m², nr. Cadastral 4561117.002.01 iar bunelul său și ulterior tatăl său cu familia a locuit în casa indicată cu nr. 02 cu nr. Cadastral 4561117.002.02.

Locuind din anul 1989 în casa indicată, reclamantul a efectuat toate reparațiile necesare. În timpul vieții tatălui și bunelului nu au existat careva conflicte legale de modul de folosință a terenului de pe lângă casă și a construcțiilor de pe teren.

După decesul tatălui au apărut unele neînțelegeri legate de modul de folosire a bunurilor imobile, în special după ce Brumă Tatiana - a doua soție a tatălui, care după decesul soțului a obținut certificate de moștenitor testamentar eliberat la 04.12.2009 asupra 1/2 cotă parte din toate bunurile imobile din gospodărie.

Indică reclamantul că Brumă Tatiana a solicitat, în scopul evitării neînțelegerilor legate de folosirea terenului și construcțiilor situate pe teren, ca reclamantul Bruma Mihail să procure cota parte din casa de locuit care aparține reclamantului, contra unui preț.

Propunerea lui Bruma Tatiana reclamantul nu au acceptat-o, deoarece Bruma Tatiana cu numele de până la căsătorie Cojocaru, s-a instalat cu traiul în gospodăria tatălui de la finele anului 1995, casa fiind deja construită cu investiții mari de bani din partea reclamantului.

Din motiv că nu s-a ajuns la un numitor comun în folosirea bunului imobil, Bruma Tatiana a depus o acțiune în judecată împotriva reclamantului Bruma Mihail privind partajarea averii succesoriale.

Susține reclamantul că tatăl său a fost declarat în mod ilegal ca proprietar al întregului teren cu nr cadastral 4561117.002 cu suprafața totală de 0,1851 ha, și respectiv fiind unicul proprietar al bunurilor imobile, Primaria a eliberat un singur titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren 14561117002 din 28.12.2002 pe numele lui Bruma Gheorghe Mitrofan, încălcând dispozițiile legislației și anume art.11 a Codului Funciar al RM, încălcare care a dus la încălcarea dreptului de proprietate a familiei sale, drept garantat prin constituția RM, de legislația civilă și prevederile art. 1 Protocol 1 CEDO.

Luând în considerație faptul că este vorba despre nulitate absolută și reieșind din dispozițiile art. 217 Cod civil, care stabilește că nulitatea absolute poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual, solicită reclamantul admiterea acțiunii înaintate privind constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren.

Prin hotărârea Judecătoriai Florești din 01 februarie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Bruma Mihail, către Primăria com. Vărvăreuca, r-nul Florești, intervenient accesoriu Bruma Tatiana, privind constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 09.02.2016 Bruma Mihail prin inetrmediul reprezentantului, avocat Harvun Alexandru a înaintat o cerere de apel nemotivat, iar la data de 10.03.2016 o cerere de apel motivată, împotriva hotărârii judecătoriai Florești din 01.02.2016, solicitând admiterea cererii de apel, cu

casarea totală a hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii înaintate de către Bruma Mihail Gheorghe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, s-a respins apelul depus de către avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Bruma Mihail a fost respins, hotărîrea Judecătorei Florești din 01 februarie 2016 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 21 iunie 2016, Brumă Mihail a declarat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 31 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Bruma Mihail la 21 iunie 2016. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei se conchide că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către Bruma Mihail la 28 aprilie 2016, astfel prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 05 august 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Primăriei Varvareuca și Bruma Tatiana copia recursului depus de către Bruma Mihail, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 05 august 2016, Primăria comunei Varvareuca a depus referința la cererea de recurs declarată de către Bruma Mihail prin care a solicitat de a admite respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de Bruma Mihail, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Bruma Mihail, nu poate constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu

denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Bruma Mihail ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de către Bruma Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Bruma Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea