

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bariz Vera,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bariz Vera împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni și Bariz Mihail cu privire la ridicarea sechestrului de pe casa de locuit,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 prin care cererile de apel declarate de către Bariz Vera și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni au fost respinse, iar hotărârea Judecătoria Ungheni din 22 mai 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 18.02.2015 Bariz Vera a înaintat cerere de chemare în judecată către BC ”Banca Socială” SA și Bariz Mihail cu privire la ridicarea sechestrului de pe ½ cotă parte din casa proprietate comună în devălmășie situată pe str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie din 13.06.2014.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Ursu Anatolie se află spre executare titlul executoriu nr. 2-364/2013 din 21.01.2015 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea sumei de 84644,87 lei de la Bariz Mihail în beneficiul creditorului BC ”Banca Socială” SA. în scopul asigurării executării documentului executoriu prin încheierea din 13.06.2014 a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile casa de locuit din str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni, număr cadastral 9201111.207, 9201111.207.01 care este proprietate comună în devălmășie cu debitorul Bariz Mihail. Sechestrul aplicat prin încheierea nominalizată a fost înregistrat la OCT Ungheni, filiala ÎS ”Cadastru” la 13.06.2014.

Prin procesul- verbal din 06.10.2014 de către executorul judecătoresc Ursu Anatolie a fost aplicat sechestrul pe casa de locuit proprietate comună în devălmășie din str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni la prețul de 99000 lei. Procesul verbal de

sechestrul a fost întocmit în prezența soțului său Bariz Mihail și a reprezentantului creditorului. În perioada precedentă încasării datoriei menționate, aplicarea sechestrului pe casa comună a părților reclamanta s-a aflat în regiunea Sanct-Petersburg, Federația Rusă. Susține că, despre încasarea acestei datorii cât și despre încheierea și procesul-verbal emise de executorul judecătoresc nu a cunoscut. Cu soțul este în conflict, nu mai sunt o familie după ce a falsificat acte din numele său și a gajat casa ce le aparține în contul asigurării unui credit eliberat de BC "Banca Socială" întreprinderii SC "Duvisil" SRL. Pentru acest fapt Bariz Mihail a fost condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal de către Judecătoria Ungheni la 24.11.2010 fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale. Menționează că, la data de 15.02.2015 a aflat că executorul judecătoresc a sechestrat casa în contul stingerii creditului primit de către SC "Duvisil" SRL. La 17.02.2015 s-a prezentat la executorul judecătoresc Ursu Anatolie care i-a confirmat despre sechestrul dat și la solicitarea sa i-a fost eliberată încheierea din 21.01.2015 și procesul-verbal de sechestrul a casei comune din 06.10.2014. Din conținutul procesului-verbal din 06.10.2014 rezultă că, executorul judecătoresc a întocmit acest act juridic în lipsa lui Bariz Vera, iar la întocmire Bariz Mihail nu a fost preîntâmpinat pe despre prevederile art. 67 alin. (2) Codul de executare, că ultimul este responsabil de transmiterea sau de comunicarea neîntârziată a acestui act ei spre cunoștință.

Astfel, executorul judecătoresc a încălcat un drept legal care îi aparține, iar această încălcare admisă i-a îngrădit dreptul de a se apăra, de a contesta procesul verbal și încheierea nominalizate în termen. Consideră că, nu a omis termenul de prescripție de 7 zile și cel de 10 zile de contestare a încheierii din motive întemeiate, deoarece din luna august 2014 a fost plecată la lucru în Federația Rusă și s-a reîntors la 21.01.2015 fapt confirmat prin ștampila aplicată în pașaport la intrare în țară și conform semnăturii de primire a actelor contestate de pe încheierea executorului judecătoresc nominalizată din 17.02.2015.

Solicită repunerea în termen și ridicarea sechestrului de pe ½ cotă parte din casa proprietate comună în devălmășie situată pe str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie din 13.06.2014.

La data de 05.03.2015 Bariz Vera a înaintat cerere de chemare în judecată către BC "Banca Socială" SA și Bariz Mihail cu privire la ridicarea sechestrului de pe ½ cotă parte din casa proprietate comună în devălmășie situată pe str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie din 25.02.2015.

În motivarea cererii reclamanta Bariz Vera a indicat că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.11.2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de BC "Banca Socială" SA și s-a încasat de la Bariz Mihail suma de 111522 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 47966,52 lei de la Bariz Mihail în beneficiul creditorului BC "Banca Socială" SA.

La cererea creditorului BC "Banca Socială" SA în baza documentului

executoriu prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie nr. 053-477/15 din 20.02.2015 a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile casa de locuit din str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni, număr cadastral 9201111.207, 9201111.207.01 care este proprietate comună în devălmășie cu debitorul Bariz Mihail.

La data de 25.02.2015 executorul judecătoresc Ursu Anatolie i-a eliberat încheierea sub semnătură.

Prin actul de executare menționat, i-a fost încălcat un drept recunoscut de lege din care motive a formulat contestația la executare avînd ca obiectiv scoaterea de sub urmărire a $\frac{1}{2}$ cota parte a bunului casa de locuit din str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni, număr cadastral 9201111.207, 9201111.207.01 ce îi aparține cu titlu de proprietate în devălmășie cu pîrîtul Bariz Mihail.

Dreptul de proprietate asupra casei menționate se confirmă prin extrasul de la OCT Ungheni din 12.02.2015. Temei de ridicare a sechestrului pe $\frac{1}{2}$ cotă parte din casă servește faptul că, conform art. 24 Codul Familiei soții urmează să răspundă cu patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul din soți dacă prin acesta au sporit bunurile comune ale lor. În cazul dat, creditul de 100000 euro a fost primit de către SC "Duvisil" SRL, iar pîrîtul a confecționat declarația falsă pe numele lui Bariz Vera, potrivit căreia acesta ar fi fost abilitat de ea cu dreptul de a gaj a imobilul comun la BC "Banca Socială" SA filiala Ungheni în scopul garantării rambursării creditului dat cu falsificarea actelor din numele lui Bariz Vera. Pentru acest fapt Bariz Mihail a fost condamnat în temeiul art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale.

Solicită ridicarea sechestrului de pe $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa proprietate comună în devălmășie situată pe str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie din 20.02.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 27.03.2015 s-a dispus conexarea într-un singur proces pricinile civile nr. 2-803/2015 și pricina civilă nr. 2-841/2015 fiindu-le atribuit nr. 2-803/2015 (f.d.42).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 22.05.2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Bariz Vera. A fost ridicat sechestrul de pe $\frac{1}{2}$ cotă parte din bunul imobil din casă de locuit individual cu număr cadastral 9201111.207.01 situat pe str. P. Rareș nr. 105 or. Ungheni aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie nr. 053-477/15 din 20.02.2015. S-a respins cererea de ridicare a sechestrului de pe $\frac{1}{2}$ cotă parte din bunul imobil casă de locuit individuală cu număr cadastral 9201111.207.01 situată pe str. P. Rareș nr. 105, or. Ungheni, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie nr. 053-502/14 din 13.06.2014. Cheltuielile de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză se lasă pe seama părților care le-au suportat (f.d.79).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

La data de 09.06.2015 BC "Banca Socială" SA a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ungheni din 22.05.2015, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de ridicare a sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc din 20.02.2015 (f.d.85, 115-117).

Ulterior la 19 iunie 2015, Bariz Vera a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ungheni din 22.05.2015, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți 10 martie 2016 apelurile declarate de către Bariz Vera și BC "Banca Socială" SA au fost respinse, hotărîrea Judecătorei Ungheni din 22 mai 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 07 iunie 2016 Bariz Vera a declarat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Bariz Vera la 07 iunie 2016. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei se constată că recurenta a făcut cunoștință cu copia motivată a deciziei instanței de apel la 08 aprilie 2016. (f.d.175).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen .

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 11 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa BC "Banca Socială" SA și Bariz Mihail copia recursului depus de către Bariz Vera, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 10 august 2016, Bariz Mihail a depus referința la cererea de recurs declarată de către Bariz Vera prin care a solicitat admiterea recursului depus

de către recurentă și casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs de Bariz Vera, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Bariz Vera, nu poate constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Bariz Vera ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței,

Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bariz Vera ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Bariz Vera se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea
