

## **Dosarul nr.3r-178/16**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – A. Furdui

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, A. Gavrilița, N. Simciuc

### **DECIZIE**

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecător:

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Irina Beiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Olista Uniflex” în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Olista Uniflex” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor, recunoașterea declarației vamale valabile, obligarea validării declarației vamale cu acordarea regimului „liber în vamă”, punerea în libera circulație a mărfii importate în baza declarației vamale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

SRL „Olista Uniflex” la data de 15 august 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor, recunoașterea declarației vamale valabile, obligarea validării declarației vamale cu acordarea regimului „liber în vamă”, punerea în libera circulație a mărfii importate în baza declarației vamale și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 3-7, vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din data de 31 iulie 2015 s-a respins cererea SRL „Olista Uniflex” cu privire la repunerea acțiunii în termen, s-a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție ( f.d. 160, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la data de 31 iulie 2016 SRL „Olista Uniflex” a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii (f.d. 171, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 12 noiembrie 2015, ora 10:30 să prezinte apelul motivat ( f.d. 176-178, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Olista Uniflex” ( f.d. 186-191, vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 27 noiembrie 2015 SRL „Olista Uniflex” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel ( f.d. 193-194, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 s-a respins recursul, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 noiembrie 2015 ( f.d. 218-222, vol. I).

La data de 02 decembrie 2015 SRL „Olista Uniflex” a depus apel repetat, solicitînd repunerea apelului în termen ( f.d. 228-229, vol .I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 iunie 2016 s-a respins cererea avocatului Irina Beiu în interesele SRL „Olista Uniflex” cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de SRL „Olista Uniflex” ca fiind depus în afara termenului legal ( f.d. 12-19, vol.II).

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 12 iulie 2016 avocatul Irina Beiu în interesele SRL „Olista Uniflex” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată ( f.d. 23-24 vol.II).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că nu este de acord cu încheierea contestată, consideră că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Analizînd temeiurile recursului în raport cu încheierea contestată și materialele cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 09 iunie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expedită în adresa recurentei la data de 10 iunie 2016 ( f.d. 20 , vol.II), confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 12 iulie 2016 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 31 iulie 2015 SRL „Olista Uniflex” a depus apel asupra hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din data de 31 iulie 2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 noiembrie 2015 cererea a fost restituită pe motivul neprezentării cererii de apel motivată, încheierea fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

La data de 02 decembrie 2015 SRL „Olista Uniflex” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a apelului, motivându-și cererea prin faptul că, prin încheierea instanței de apel din 09 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se termen până la data de 12 noiembrie 2015, ora 10.30 pentru prezentarea apelului motivat. Însă din motive întemeiate și anume că avocatul Irina Beiu la data de 12 noiembrie 2015, ora 10:00 a participat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală intentată de către Procuratura mun. Chișinău, iar apoi din cauza faptului că se simțea rău s-a dus la medic, astfel, a fost în imposibilitatea de a prezenta apelul motivat în termenul indicat de către instanța de apel.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece SRL „Olista Uniflex” nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate, ori motivul imposibilității participării avocatului Irina Beiu la ședința de judecată din data de 12 noiembrie 2015, ora 10:30, nu este motiv de repunere, întrucât aceasta a avut posibilitatea de a prezenta apelul motivat până la ședința de judecată preconizată pentru 12 noiembrie 2015, ora 10:30.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Irina Beiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Olista Uniflex”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Olista Uniflex” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor, recunoașterea declarației vamale valabile, obligarea validării declarației vamale cu acordarea regimului „liber în vamă”, punerea în libera circulație a mărfii importate în baza declarației vamale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas