

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Educației al RM, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Ministerului Educației al RM împotriva lui Șișcan Daniela privind anularea diplomei de bacalaureat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 05 aprilie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 02.09.2015, Ministerul Educației al RM s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Șișcan, solicitând anularea diplomei de bacalaureat AB000234635 cu numărul de înregistrare 31500125070, eliberată candidatului Șișcan Daniela, IDNP 2011003006212.

În motivarea acțiunii a indicat că pîrîta Șișcan Daniela, absolventă a liceului teoretic „Hyperion”, a participat în sesiunea de bază și a promovat examenul de bacalaureat.

Concomitent s-a indicat că, ultima s-a prezentat și în sesiunea suplimentară pentru facilitarea rezolvării testului de examen la matematică de către candidatul Goțonoaga Tatiana, absolventă a aceleiași liceu, care în sesiunea de bază nu a promovat proba la examenul nominalizat. Faptul indicat a fost sesizat ulterior datei desfășurării examenului respectiv în sesiunea suplimentară.

În acest sens, prin prisma prevederilor pct. 91 și 144 din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de Bacalaureat, anul școlar 2014-2015, aprobată prin ordinul Ministerului Educației nr. 1118 din 31.10.2014, pretinde reclamantul anularea diplomei de bacalaureat eliberată pîrîtei Șișcan Daniela pe cale judecătorească.

Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chişinău din 22 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Educației către Șișcan Daniela privind anularea diplomei de bacalaureat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 ianuarie 2016, Ministerul Educației a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun. Chişinău din 22 decembrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Educației.

În motivarea apelului, Ministerul Educației a indicat că în sesiunea de bacalaureat 2015, au fost înregistrate 16 cazuri în care la proba/probele de examen

s-au prezentat în locul candidaților înscriși pentru susținerea examenului alți candidați. Lucrările candidaților care au fraudat examenul de bacalaureat au fost anulate, iar candidații au fost eliminați din examen. În majoritatea cazurilor (14), datele persoanelor respective nu au fost găsite ca fiind introduse în sistemul automatizat de prelucrare a datelor, ceea ce denotă că aceștia nu au fost candidați în sesiunea de bacalaureat 2015.

Comunică că, pentru 2 cazuri situația este diferită și anume: 2 eleve (Șișcan Daniela și Croitor Viorica) s-au prezentat în sesiunea suplimentară de bacalaureat în locul unor candidate cu care sînt din aceeași instituție de învățămînt și din aceeași clasă. Acestea au participat inclusiv în sesiunea de bază și au promovat examenul de bacalaureat. Potrivit deciziei Comisiei Naționale de Examene, au fost înaintate cereri de chemare în judecată pentru anularea diplomelor de Bacalaureat pentru cele 2 absolvente.

Invocă că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decît o singura dată, iar hotărîrea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărîre, or, la examinarea cauzei în prima instanță, reprezentantul Ministerului Educației a invocat practica judiciară existentă și anume hotărîrea definitivă și irevocabilă pe cauza civilă Ministerul Educației către Croitor Viorica cu privire la anularea diplomei de bacalaureat (dosar nr.3-4304/15) emisă la 23 septembrie 2015, prin care în situația absolut identică s-a admis cererea Ministerului Educației și s-a dispus anularea diplomei de bacalaureat.

Cu referire la motivarea hotărîrii, susține că argumentul instanței privind calitatea pîrtei de candidat este totalmente eronat, nebazat pe un text normativ.

Opinează că prezentarea lui Șișcan Daniela în sesiunea suplimentară și scrierea testul în locul altei candidate reprezintă fraudare în sensul prevederii pct. 91 din Metodologia de BAC.

Reiterează că faptul că Șișcan Daniela a fost candidat în sesiunea 2015, iar cei ce sunt înregistrați pentru susținerea examenului de BAC au calitatea de candidat pe tot parcursul sesiunii (atît acelei de bază, cît și în sesiunea suplimentară).

Cu referire la aplicarea prin interpretare a prevederilor Metodologiei de BAC, precizează că aplicarea normei juridice la situații pe care nu le reglementează expres este o operațiune diferită de cea în care legiuitorul lasă la aprecierea instanței care sunt situațiile în care norma juridică devine incidentă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Ministerul Educației al RM și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 23.06.2016, Ministerul Educației al RM a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În argumentarea recursului, recurentul a reiterat argumentele expuse și în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele eronat i-au respins cerințele, deoarece Șișcan Daniela avea calitatea de candidat pe întreaga perioadă de desfășurare a examenelor de bacalureat, atît cea de bază, cît și cea suplimentară.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare minuțioasă de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Ministerul Educației al RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Educației al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Educației al RM.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea