

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cebanov Vladimir în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Cebanov Vladimir împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Codru”, Rotari Inga și Rotari Alexandru privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 9712 din 28.11.2013 având ca obiect bunul imobil - casa de locuit individuală nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru construcții nr. cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, cu repunerea părților în poziția inițială, și anume: restabilirea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile pe numele lui Cebanov Vladimir și încasarea din contul lui Cebanov Vladimir în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Codru” a sumei de 250000 lei, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3170 din 07.04.2015 având ca obiect bunul imobil - casa de locuit individuală nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru construcții nr. cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Codru” și Rotari Alexandru și Rotari Inga,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 15.04.2015, Cebanov Vladimir a depus o cerere de chemare în instanța de judecată către SRL „Codru”, Rotari Inga și Rotari Alexandru privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 9712 din 28.11.2013 având ca obiect bunul imobil - casa de locuit individuală nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru construcții nr. cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, cu repunerea părților în poziția inițială, și anume: restabilirea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile pe numele lui Cebanov Vladimir și încasarea din contul lui Cebanov Vladimir în beneficiul SRL „Codru” a sumei de 250000 lei, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3170 din 07.04.2015 având ca obiect bunul imobil - casa de locuit individuală nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru

construcții nr. cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, încheiat între SRL „Codru” și Rotari Alexandru și Rotari Inga.

În motivarea acțiunii a indicat că, anterior a încheiat un contract de credit bancar nr. C/0275 din 24.05.2007 cu acorduri adiționale nr. 1 din 01.10.2007 și acordul adițional nr. 2 din 01.04.2008 și acordul adițional nr. 1 m din 23.04.2010 cu BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, ca rezultat al executării obligațiilor față de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 2066 din 24.05.2007, obiect material al căruia îl forma bunul imobil - casa de locuit individuală nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru construcții nr. cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, situate pe adresa Liviu Rebreanu nr. 22B, mun. Chișinău.

Menționează că, în rezultatul neîndeplinirii obligațiilor de către Cebanov Vladimir, la data de 31.10.2013 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Ciocana, prin care s-a dispus transmiterea în posesia BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a bunurilor ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 2066 din 24.05.2007, având ca scop executarea obligațiilor contractuale, iar reclamantul s-a adresat la Furculița Andrei care este și administratorul SC „Codrul” SRL în vederea obținerii unui împrumut și Furculița Andrei i-a acordat lui Cebanov Vladimir un împrumut în mărime de 250000 lei, pentru stingerea obligațiilor față de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, astfel Cebanov Vladimir s-a obligat să restituie împrumutul, dobânda prevăzută de contractul de credit și alte cheltuieli eferente, însă pentru a garanta restituirea împrumutului, Cebanov Vladimir și SC „Codrul” SRL au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, cu opțiunea de răscumpărare a bunului imobil - casa de locuit individuală nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru construcții nr. cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, autentificat la notariat sub nr.9712 la 28.11.2013.

Afirmă că, între părți fiind încheiate două acte juridici și anume: contractul de împrumut și contractul de vânzare-cumpărare, contractul de împrumut fiind încheiat anterior contractului de vânzare-cumpărare, iar contractul de vânzare-cumpărare este un act simulat și nu este menit să producă efecte juridice, or, reclamantul, Cebanov Vladimir a manifestat intenția de a restitui împrumutul pîrîtului, oferindu-i suma împrumutată în mărime de 250000 lei și compensarea tuturor cheltuielilor suportate de către SC „Codrul” SRL, însă pîrîtul a refuzat oferta reclamantului, solicitînd suma de 30000 euro sau va înstrăina bunul imobil.

Solicită partea reclamantă declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 9712 din 28.11.2013, avînd ca obiect bunul imobil - casa de locuit individuală nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru construcții nr. cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, cu repunerea părților în poziția inițială, și anume: restabilirea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile pe numele lui Vladimir Cebanov și încasarea din contul lui Vladimir Cebanov în beneficiul SC „Codrul” SRL a sumei de 250000 lei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3170 din 07.04.2015 avînd ca obiect bunul imobil-casa de locuit individuală nr. Cadastral 0100307541.1 cu suprafața de 51,0 m.p., și terenul pentru construcții nr.cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha încheiat între SC „Codrul” SRL și Rotari Alexandru, Rotari Inga.

La data de 13.08.2015, reprezentantul pîrîtei SC „Codrul” SRL, administratorul Furculița Andrei a depus referință la cererea de chemare în judecată privind nulitatea

actului juridic și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr. 9712 din 28.11.2013, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantului Cebanov Vladimir, avocatul stagiar Trohin Diana a depus cerere privind concretizarea și extinderea pretențiilor din cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 9712 din 28.11.2013 avînd ca obiect bunul imobil - casa de locuit individuală nr.cadastral 01000307.541.01, cu suprafața de 51,0 m.p și terenul pentru construcții nr.cadastral 01000307.541 cu suprafața de 0,085 ha cu repunerea părților în poziția inițială și anume: restabilirea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile pe numele lui Cebanov Vladimir și încasarea din contul lui Cebanov Vladimir în beneficiul SRL "Codrul" a sumei de 250000 lei. Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3170 din 07.04.2015 avînd ca obiect bunul imobil - casa de locuit individuală nr.cadastral 01000307.541.01, cu suprafața de 51,0 m.p și terenul pentru construcții nr.cadastral 01000307.541 cu suprafața de 0,085 ha, încheiat între SC "Codrul" SRL și Alexandru Rotari și Inga Rotari.

Reprezentantul pârteii SC „Codrul” SRL, administratorul Furculiță Andrei a depus referință la cererea de concretizare a acțiunii, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29.01.2015, s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea. S-a încasat din contul lui Cebanov Vladimir în beneficiul SRL „Codru” cheltuielile de judecată în mărime de 5000 (cinci mii) lei. S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-1060/2015 din 30.04.2015 privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil-casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100307541.01 cu suprafața de 51,0 m.p. și terenul pentru construcții numărul cadastral 0100307541 cu suprafața de 0,085 ha, situat pe str. Liviu Rebreanu, 22B, m. Chișinău.

La data de 24.02.2016, respectînd prevederile art. 362 alin. (I) CPC, Cebanov Vladimir a depus cerere de apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere itegrală a acțiunii.

A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărîrea motivată, rezervîndu-și dreptul la apel suplimentar.

La cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.03.2016, în temeiul art. 368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i fixat termen pînă la 20.04.2016 pentru lichidarea neajunsurilor apelului.

La data de 20.04.2016 reprezentantul apelantului Cebanov Vladimir, avocatul Rusu Victor a depus cerere de apel motivată, solicitînd admiterea cererii de apel, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii, cît și a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.04.2016, s-a admis demersul reprezentantului Cebanov Vladimir, avocatului Rusu Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit apelantul Cebanov Vladimir integral de la plata taxei de stat în sumă de 4625 (patru mii șase sute douăzeci și cinci) lei necesară pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29.01.2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Cebanov Vladimir din lipsă de temeii.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 07 iulie 2016, Cebanov Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29.01.2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a pretențiilor sale din acțiune.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziilor pe motiv că instanțele au ajuns la concluzii care sunt contradictorii cu faptele și circumstanțele cauzei.

La data de 01.09.2016, intimatul SC „Codrul” SRL, a depus referință la recursul declarat de Cebanov Vladimir, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temeii de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temeii de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temeii de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temeii de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Cebanov Vladimir, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cebanov Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cebanov Vladimir.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea