

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de asociatul societății cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.”, Safonov Oxana și de reprezentantul debitorului societatea cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.”, avocatul Tarîța Andrei,

în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.” la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul insolubil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016

c o n s t a t ă

La 23 septembrie 2015 SRL “Magic Integral N.C.” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL “Magic Integral N.C.” privind intentarea procedurii de insolabilitate. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului insolubil în perioada până la intentarea procedurii de insolabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI “Vasiliev Ruslan” cu mențiunea că gestionarea patrimoniului de către debitor va fi luată doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului SRL “Magic Integral N.C.”, înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale vor putea fi efectuate doar cu acordul administratorului provizoriu, s-a pus sechestru pe toate bunurile (inclusiv hîrțile de valoare) ale debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială. S-a obligat administratorul provizoriu ÎI “Vasiliev Ruslan” să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile comerciale, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, instanțele de judecată pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile debitorului SRL “Magic Integral

N.C.”, să prezinte instanței un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitorul insolubil, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate ale debitorului SRL “Magic Integral N.C.”, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății în perioada procesului de insolabilitate. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pentru prima ședință de judecată, date despre temeiul creanțelor și termenele lor de executare, precum și ale creanțelor salariale față de angajații debitorului, suma datoriilor la bugetul public național, date despre cererile de chemare în judecată a debitorului primite spre examinare de către instanța de judecată precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului, date despre bunurile debitorului, inclusiv despre mijloacele bănești și creanțele lui, documentele care atestă componența și valoarea bunurilor sale dacă este persoană fizică (întreprinzător individual), datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și a debitorilor cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor. S-a stabilit examinarea cererii introductive pentru data de 13 noiembrie 2015 ora 10.40 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL “Magic Integral N.C.”, s-a constatat insolabilitatea SRL “Magic Integral N.C.” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL “Magic Integral N.C.”. S-a ridicat dreptul Oxanei Safonov de administrare a SRL “Magic Integral N.C.” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților pentru a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al procesului de insolabilitate ÎI “Constantin Mihăilă”. S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii SRL “Magic Integral N.C.” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor precum și să facă un apel special adresat creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial pînă la data de 05 februarie 2016, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii pînă la data de 26 februarie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 01 aprilie 2016 ora 13.20 (f.d. 13).

La data de 17 martie 2016 IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor pe motiv că a fost notificat în afara termenului legal și recunoașterea IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru în calitate de creditor în procedura de insolabilitate cu suma creanțelor în mărime de 495652,37 de lei (f.d. 25).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016 s-a admis cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul insolubil SRL “Magic Integral N.C.”, s-a repus în termen cererea de validare a creanței și s-a numit ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat

pe mun. Chișinău, DAF Centru pentru data de 05 iulie 2016 ora 10.20 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 35).

La data de 20 iunie 2016 asociatul SRL “Magic Integral N.C.”, Safonov Oxana și reprezentantul SRL “Magic Integral N.C.”, avocatul Tarîța Andrei au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu respingerea ca tardivă a cererii de admitere a creanțelor din 17 martie 2016 înaintată de IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru.

În motivarea recursului au invocat că, IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru a ratat termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor și nu a valorificat dreptul său în condițiile și termenul prevăzut de lege.

Susține că, IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru nu a prezentat nici un motiv plauzibil care ar atesta faptul nerecepționării în termen a notificării administratorului insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de asociatul SRL “Magic Integral N.C.”, Safonov Oxana urmează a fi respins, iar recursul reprezentantului SRL “Magic Integral N.C.”, avocatul Tarîța Andrei urmează a fi admis, casată încheierea cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, încheierea a fost contestată în termen corelând momentul pronunțării actului judecătoresc - 03 iunie 2016 (f.d. 33-35) cu data depunerii cererii de recurs - 20 iunie 2016 (f.d. 41).

Conform art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Încheierea de repunere

în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditorii.

Colegiul remarcă faptul că, asociatul societății cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.”, Safonov Oxana nu face parte din cercul subiecților care pot declara recurs împotriva încheierii ce are ca obiect repunerea în termen a cererii de validare a creanței, prin urmare recursul în privința acesteia va fi respins ca fiind valorificat de o persoană care nu dispune de asemenea drept procedural în cadrul prezentului proces de insolvență.

Din suportul probatoriu administrat la materialele dosarului, instanța de recurs reține că, potrivit hotărârii instanței de insolvență din 21 decembrie 2015 termenul-limită pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru data de 05 februarie 2016 (f.d. 15 verso), iar potrivit notificării din 29 ianuarie 2016 expediată de lichidatorul SRL “Magic Integral N.C.”, ÎI “Constantin Mihăilă” în adresa IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru rezultă că termenul-limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor este 20 februarie 2016 (f.d. 24). Cererea prin care IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor a fost depusă de titular la data de 17 martie 2016 (f.d. 25).

În acest context, soluția instanței de apel denotă o examinare superficială a pricinii având în vedere faptul că, potrivit art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței termenul-limită poate fi instituit și prin notificarea administratorului insolvenței, circumstanță care nu a fost supusă analizei de instanța de insolvență pentru a stabili cu certitudine respectarea termenului de înaintare a creanțelor. De asemenea, nu s-a ținut cont de faptul că notificarea din 29 ianuarie 2016 a fost recepționată de IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru la data de 03 februarie 2016 (f.d. 24 verso), prin urmare în aceste condiții întru admiterea repunerii în termen urmau să fie prezentate argumente plauzibile de IFS pe mun. Chișinău, DAF Centru care ar demonstra cauzele omiterii termenului.

Mai mult ca atât, instanța de recurs atestă discrepanțe esențiale între conținutul dispozitivului hotărârii instanței de insolvență pronunțate la 21 decembrie 2015 și conținutul acestuia publicat în Monitorul Oficial nr. 25-30 (5458-5463) din 05 februarie 2016, aspecte care nu au fost elucidate de instanța de insolvență or, dispozitivul pronunțat de instanță la capitolul cererilor de validare a creanțelor prevedea că lichidatorul este obligat să notifice creditorii SRL “Magic Integral N.C.” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor precum și să facă un apel special adresat creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial până la data de 05 februarie 2016, iar potrivit dispozitivului publicat în Monitorul Oficial lichidatorul a fost obligat până la data de 05 februarie 2016 să notifice creditorii SRL “Magic Integral N.C.” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor.

Astfel, deficiențele disputate sunt pasibile să genereze confuzie în percepția destinatarilor vis-a-vis de data concretă la survenirea căreia nu mai sunt admisibile spre înaintare cereri de validare a creanțelor.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încălcările reținute nu pot fi corectate în ordine de recurs, Colegiul ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.”, avocatul Tarîța Andrei, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de asociatul societății cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.”, Safonov Oxana ca fiind exercitat de o persoană care nu dispune de asemenea drept.

Se admite recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.”, avocatul Tarîța Andrei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016 în cadrul procedurii de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată “Magic Integral N.C.” la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul insolubil, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan