

prima instanță: N. Șova  
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” împotriva Societății Comerciale „Propomp Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Marin Onofrei cu privire la încasarea sumei în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” și menținută hotărârea primei instanțe,

### c o n s t a t ă:

La 15 mai 2015, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Propomp Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Marin Onofrei cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 01 mai 2013, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Dacia cu Cuza Vodă a avut loc un accident rutier în care au fost implicate unitățile de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare C ZZ 010 - condus de Marin Onofrei și autovehiculul de model Nissan Almera cu numărul de înmatriculare C YA 888 condus de Ina Guțu.

Vinovat de producerea accidentului menționat a fost recunoscut Marin Onofrei - în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 01953829 cu emiterea deciziei de sancționare corespunzătoare.

Astfel, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a fost sesizată de către proprietarul autovehiculului accidentat (Nissan Almera cu numărul de

înmatriculare C YA 888) - Serghei Ștefanco, în vederea reparării prejudiciului material cauzat în urma accidentului.

Susține că prin prisma aplicării prevederilor art. 21 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost dispusă deschiderea dosarului de daune (nr. 460) în cadrul căruia au fost acumulate înscrisurile aferente accidentului rutier.

Indică că din conținutul înscrisurilor anexate la dosarul de daune rezultă că posesor al unității de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare C ZZ 010 la data producerii accidentului rutier - era SC „Propomp Grup” SRL, fapt confirmat prin pașaportul tehnic al autovehiculului nr. 03MTH 356426 și a foii de parcurs seria BR 224752 din 01 mai 2013. Iar, Marin Onofrei - este inclus în lista șoferilor admiși la volanul autoturismului.

Totodată polița de asigurare seria BG 0093879 din 28 mai 2012 a fost eliberată asiguratului SRL „Prosecutor”.

Astfel, consideră că la data producerii accidentului rutier, posesorul autoturismului de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare C ZZ 010, SC „Propomp Grup” SRL nu era asigurat, contrar dispozițiilor alin. 1 art. 4 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Susține că prejudiciul material cauzat posesorului autovehiculului de model Nissan Almera cu numărul de înmatriculare C YA 888 a constituit suma de 5 272 lei conform raportului de evaluare a pagubei nr. 626 din 03 septembrie 2013 elaborat de „Centrul de Expertize Independente” SRL.

Menționează că potrivit ordinului de plată nr. 282 din 24 septembrie 2013 – Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a transferat suma de 3 352 lei - persoanei păgubite - Serghei Ștefanco.

În adresa pîrîtului a fost expediată o pretenție privind restituirea sumei de 3 352 lei cu titlu de recuperare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, care a fost recepționată de către ultimul, dar lăsată fără răspuns.

Solicită Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” încasarea sumei de 3 352 lei cu titlu de recuperare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Propomp Grup” suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.67, 72-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.104-114).

La 06 iunie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d. 115).

La 28 iunie 2016, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei

instanțe, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 28 iunie 2016, este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când i-a fost comunicat recurentului, actul de procedură contestat.

În motivarea recursului Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” a invocat că instanța de apel a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 august 2016, SC „Propomp-Grup” SRL a depus referință la cererea de recurs declarată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală