

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Camerei de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova, Samson Ana,

în pricina civilă la cererea depusă de Camera de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova împotriva societății pe acțiuni „Maconrut” cu privire la retragerea licenței,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016

### c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2015 Camera de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova (în continuare Camera de Licențiere) a depus cerere împotriva SA „Maconrut” cu privire la retragerea licenței.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 16 octombrie 2014 în baza declarației SA „Maconrut” din 15 octombrie 2013, a emis decizia nr. 2561 cu privire la eliberarea licenței pentru genul de activitate „extragerea substanțelor minerale utile” cu desfășurarea activității în raionul Edineț satul Brînzeni (exploatarea zăcămintului de calcar cu piatră brută „Brînzeni-1” și Brînzeni-2 la 250 m spre Nord-Vest de satul Brînzeni) și în raionul Glodeni satul Balatina (exploatarea zăcămintului de calcar brut pentru producerea prundișului la 0,7 km spre Est de s. Balatina).

Conform pct. 2 din decizia menționată, în temeiul art. 11 alin. (6) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 2561, din 16 octombrie 2014, a notificat titularul despre necesitatea conformării activității întreprinderii prevederilor art. 29 și 36 din Cod Funciar, art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 somînd despre posibila retragere a licenței în cazul neînlăturării neajunsurilor menționate și neprezentării informației privind lichidarea acestora pînă la 16 ianuarie 2015.

Menționează că, SA „Maconrut” nu a respectat obligația expusă în pct. 2 din decizia nr. 2561 din 16 octombrie 2014 și în acest sens a fost emisă decizia nr. 13 din 19 ianuarie 2015 privind retragerea licenței SA „Maconrut”.

Solicită retragerea licenței seria A MMII nr. 045992 eliberată SA „Maconrut” pentru genul de activitate „extragerea substanțelor minerale utile” și obligarea SA „Maconrut” de a depune formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 02 februarie 2015 s-a respins cererea depusă de Camera de Licențiere ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 s-a respins apelul declarat de Camera de Licențiere și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 s-a admis recursul declarat de Camera de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii în ordine de apel, SA „Maconrut” a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării prezentului proces civil în ordine de apel, pînă la data rămîinerii definitive și irevocabile a hotărîrii pronunțate în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Maconrut” împotriva Primăriei și Consiliului satului Brînzeni cu privire la obligarea înregistrării după sine în Registrul bunurilor imobile, cu respectarea destinației pentru exploatarea miniere, a dreptului de proprietate a statului asupra sectoarelor de teren gestionate potrivit legii de administrația publică locală și care se află la momentul de față în folosință pentru exploatarea miniere la SA „Maconrut”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 s-a admis cererea depusă de SA „Maconrut” și s-a suspendat procesul civil în pricina civilă la cererea depusă de Camera de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova împotriva SA „Maconrut” cu privire la retragerea licenței și obligarea depunerii formularului licenței la Camera de Licențiere, pînă la examinarea pricinii conexe intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Maconrut” împotriva Primăriei și Consiliului satului Brînzeni cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului.

La data de 12 iulie 2016 reprezentantul Camerei de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova, Samson Ana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că, suspendarea procesului dispusă prin încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată or, pricina civilă considerată a fi conexă nu are asemenea caracter, fiind una subsidiară.

Susține că, prin suspendarea pe un termen nedeterminat a procesului de retragere a licenței s-a tolerat ingerința în dreptul de proprietate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Camerei de Licențiere, Samson Ana urmează a fi admis, casată încheierea cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul relevă că, recursul a fost declarat în termen avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel a fost comunicată recurentului la 27 iunie 2016 care n-a fost prezent la pronunțare (f.d. 195, 203), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 iulie 2016 (f.d. 205).

Verificînd legalitatea încheierii instanței de insolabilitate, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu încălcarea normelor de drept procedural și aprecierea eronată a aspectelor relevante în sensul dispunerii suspendării procesului civil.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Potrivit art. 262 lit. e) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă pînă la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

În conformitate cu art. 343<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, instanța de judecată examinează cererea de sistare temporară a valabilității sau de retragere a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărîre prin care o admite sau o respinge.

Colegiul relevă că, scopul examinării în regim de urgență a cererilor de retragere a licenței rezidă în evitarea unei ingerințe îndelungate și nejustificate în dreptul deținătorului de licență de a se bucura de proprietate or, licență constituie un bun în sensul articolului 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în funcție de faptul dacă deținătorul licenței are o „speranță rezonabilă și legitimă în privința valabilității în timp a licenței și a posibilității de a continua să obțină beneficii din exercitarea unei activități în baza acestei licențe”.

Legea procesual-civilă stabilește un termen restrîns de examinare a pricinilor civile de acest gen, totodată nu interzice expres aplicarea instituției suspendării pe asemenea categorii de litigii în cazurile reglementate la art. 260-261 din Codul de procedură civilă. Discreția decizională a judecătorului la dispunerea suspendării procesului civil, în special în cazurile prevăzute de art. 261 nu poate fi una nelimitată și necondiționată urmînd ca la adoptarea unor asemenea soluții să-și motiveze consecvent poziția atunci cînd inițiativa îi aparține fie cînd provine de la un participant la proces, în vederea neadmiterii unor abuzuri ce ar afecta celeritatea procesului de judecată.

La caz, instanța de judecată a suspendat procesul civil intentat la cererea depusă de Camera de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova împotriva societății pe acțiuni “Maconrut” cu privire la retragerea licenței, pe motivul imposibilității examinării acestuia anterior soluționării pricinii civile conexe intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Maconrut” împotriva Primăriei și Consiliului satului Brînzei cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului, fără a ține cont de necesitatea examinării prompte și cu prioritate a

litigiului ce are ca obiect retragerea licenței, de posibilitatea examinării simultane a pricinilor enunțate precum și de faptul că pricina civilă de drept comun a fost intentată ulterior celei ce vizează retragerea licenței.

Distinct de cele menționate, Colegiul notează că, examinarea în regim de urgență a litigiilor de retragere a licenței constituie un deziderat ce profită titularului de licență, iar suspendarea examinării cauzelor de acest gen poate duce la anihilarea pe termen lung a activității economice a societății sau eventual la prelungirea nejustificată a termenului licenței.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Camerei de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova, Samson Ana, a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Camerei de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova, Samson Ana

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 în pricina civilă la cererea depusă de Camera de Licențiere în subordinea Ministerului Economiei al Republicii Moldova împotriva societății pe acțiuni “Maconrut” cu privire la retragerea licenței, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan