

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Total Electronic”, avocatul Mocanu Serghei,

în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată “Tavest-Nord” la cererea reprezentantului debitorului insolvent cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2016

c o n s t a t ă

La 20 aprilie 2016 SRL “Total Electronic” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL “Tavest-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL “Total Electronic” privind intentarea procedurii de insolvență. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului insolvent în perioada derulării procedurii de insolvență, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI “Coltun Evelina”, s-a înlăturat debitorul SRL “Tavest-Nord” de la gestionarea patrimoniului, s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului SRL “Tavest-Nord” și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului SRL “Tavest-Nord”, s-a dispus ca înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale să fi efectuată doar cu acordul administratorului provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SRL “Tavest-Nord”: IFS pe raionul Drochia, Oficiul Cadastral Teritorial, Judecătoria Drochia, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, băncile comerciale și Departamentul Vamal. S-a stabilit examinarea chestiunii referitor la intentarea procesului de insolvență pentru data de 30 mai 2016 ora 10.00 în sediul Curții de Apel Bălți (f.d. 5).

În cadrul examinării chestiunii referitor la existența temeiurilor de intentare a

procesului de insolvabilitate față de SRL "Tavest-Nord", ultima prin intermediul reprezentantului său, avocatul Galina Lunga a înaintat cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri prin care să fie ridicate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate din 22 aprilie 2016 (f.d. 10, 13).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2016 s-a admis cererea înaintată de SRL "Tavest-Nord", s-a dispus ridicarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016 emise la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive depusă de SRL "Total Electronic" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL "Tavest-Nord" pînă la apariția circumstanțelor nominalizate la art. 24 alin. (6) din Legea insolvabilității în modul stabilit de Codul de procedură civilă, cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului (f.d. 13).

La data de 11 iulie 2016 reprezentantul creditorului SRL "Total Electronic", avocatul Mocanu Serghei (potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată anexate la materialele pricinii) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2016 solicitînd admiterea recursului, suspendarea executării încheierii, casarea încheierii date cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii debitorului SRL "Tavest-Nord" cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvabilitate a aplicat greșit normele de drept material și a constatat eronat că în pricina dată există temei de a anula măsurile de asigurare aplicate față de debitorul insolubil.

Susține că, anularea măsurilor de asigurare nu este motivată, iar pricina a fost examinată în lipsa sa, fiindu-i încălcat astfel dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată "Total Electronic", avocatul Mocanu Serghei urmează a fi admis cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Încheierea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la 30 iunie 2016 (f.d. 13), iar cererea de recurs a fost depusă la 11 iulie 2016 (f.d. 20), în acest context termenul de atac a fost respectat.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

Conform art. 21 alin. (1) și (5) din Legea insolvenței, instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Prin încheierea consemnată la alin. (2), instanța de insolvență dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 23 alin. (1) și (2) din aceeași lege, în perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare. Activități curente sînt tranzacțiile și operațiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observație, în cursul normal al activității economice, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și de plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente.

Conform art. 24 alin. (1), (6) și (7) din aceeași lege, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvență aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență. Măsurile de asigurare acționează pînă la data intentării procesului de insolvență sau pînă la data respingerii cererii introductive, precum și odată cu încheierea unei tranzacții în modul stabilit de prezenta lege. Instanța de insolvență este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, pînă la apariția circumstanțelor nominalizate la alin. (6), în modul stabilit de Codul de procedură civilă, cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului.

Colegiul relevă că instanța de insolvență a examinat superficial litigiul dedus judecății și în acest context menționează că, obiectul prezentei pricini rezidă în solicitarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procesului de insolvență prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, parvenită de la reprezentantul debitorului SRL "Tavest-Nord", avocatul Galina Lunga, motivată în principal pe dificultățile ivite în activitatea întreprinderii ca urmare a aplicării măsurilor de asigurare și necesitatea continuării activității economice, achitarea impozitelor, prezentarea dărilor de seamă.

Aparent motivele invocate în cererea reprezentantului debitorului SRL "Tavest-Nord", avocatul Galina Lunga sunt fondate nu și plauzibile deoarece în perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare.

În altă ordine de idei, notăm dispoziția art. 24 alin. (7) citată supra care interzice în mod absolut ridicarea măsurilor de asigurare dispuse în cadrul administrării provizorii în perioada de observație a debitorului or, începînd cu momentul admiterii cererii introductive spre examinare pînă la data intentării procedurii de insolvență debitorul insolvent se află în perioada de observație. Distinct de cele evidențiate, atragem atenția

că scopul măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul insolubil rezidă în menținerea intangibilității masei debitoare și asigură satisfacerea integrală a creanțelor creditorilor, totodată solicitarea ridicării măsurilor asiguratorii parvenită din inițiativa debitorului insolubil urmează a fi examinată minuțios pentru a evita afectarea drepturilor creditorilor.

Din considerentele abordate supra și ținând cont de lipsa la materialele dosarului a dovezii citării legale a creditorului SRL “Total Electronic” pentru ședința din 30 iunie 2016, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Total Electronic”, avocatul Mocanu Serghei, a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Total Electronic”, avocatul Mocanu Serghei.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2016 în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “Tavest-Nord” la cererea reprezentantului debitorului insolubil cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan