

prima instanță: VI. Clima
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Vascan și Mariei Carpenco cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Carpenco Maria, casată integral hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere parțială a hotărîrii,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2014, Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Vascan și Mariei Carpenco cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 05 ianuarie 2007 a încheiat cu Natalia Vascan, contract de împrumut nr. 710300476.

Potrivit contractului enunțat, Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată i-a acordat Nataliei Vascan un împrumut în sumă de 30 000 lei, care urma a fi rambursat în 36 rate lunare egale a câte 1392 lei lunar, începînd cu 05 februarie 2007, iar Vascan Natalia s-a obligat să restituie împrumutul cu dobînda și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului.

Totodată, la 05 ianuarie 2007, întreprinderea a încheiat cu Carpenco Maria un contract de fidejusiune nr. 710300476, prin care ultima și-a asumat obligația de a prelua obligațiunile pecuniare ale Nataliei Vascan în cazul în care debitorul principal va fi în întîrziere.

Menționează că Vascan Natalia și-a onorat obligațiunile contractuale cinci luni, ultimul transfer a fost pe 05 iulie 2007. Astfel, la 11 septembrie 2007, a fost expediate pretenții către debitorul Vascan Natalia și Carpenco Maria, care au fost lăsate fără răspuns.

Prin ordonanța Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2007, a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Vascan Natalia și Carpenco Maria în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL datorie în suma totală de 43479,56 lei. Ordonanța emisă a fost anulată la cererea Mariei Carpenco prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie 2013. Astfel, litigiul urmînd să fie soluționat în procedura generală.

La 28 august 2014, ÎCS „Easy Credit” SRL a expediat o somație în adresa debitorului, prin care i s-a solicitat rambursarea ratelor scadente, dar neachitate. Totodată, despre întârzierea debitorului principal a fost informată și fidejutorul Carpenco Maria, care au fost neexecutate.

Solicită ÎCS „Easy Credit” SRL încasarea în mod solidar de la Vascan Natalia și Carpenco Maria a sumei restante a împrumutului în valoare de 40 418 lei și dobînda pentru neexecutare în sumă de 68 539,23 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 februarie 2015 s-a dispus strămutarea pricinii către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, spre examinare conform competenței jurisdicționale (f.d.58-59).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar de la Vascan Natalia și Carpenco Maria în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a sumei restante a împrumutului și a dobînzii pentru neexecutarea obligației de 108 957,23 lei, taxa de stat în sumă de 3268 lei și cheltuielile de citare publică în sumă de 120 lei, în total suma de 112345,95 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Natalia Vascan și Maria Carpenco în beneficiul statului cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanța de judecată în sumă de 44,10 lei (f.d.87, 119-120).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Carpenco Maria cu casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la Vascan Natalia în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 108 957,23 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3388,72 lei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva Mariei Carpenco cu privire la încasarea sumelor (f.d.152-158).

La 18 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d. 159).

La 07 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Easy Credit” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 634,36 lei.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 07 iunie 2016, este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când i-a fost comunicat recurentului, actul de procedură contestat.

În motivarea recursului ÎCS „Easy Credit” SRL a invocat că instanța de apel a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 septembrie 2016, Maria Carpenco prin intermediu avocatului său Marcel Popescu a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎCS „Easy Credit” SRL, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, ÎCS „Easy Credit” SRL în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală