

Dosarul nr. 2r-791/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – S. Papuha

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în pricina civilă la acțiunea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesul copilului orfan Dunica Iulia împotriva Annei Ostrova, Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a Comsiliului Municipiului Chișinău, intervenient accesoriu notarul Corina Zara privind declararea nulității parțiale a hotărîrii comisiei de privatizare a spațiului locativ, nulitatea contractului de vânzare- cumpărare, transmitere - primire,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesele copilului orfan Dunica Iulia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a Consiliului Municipal Chișinău, intervenient accesoriu notarul Corina Zara cu privire declararea nulității parțiale a hotărîrii comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 617 din 23 decembrie 2005, nulitatea contractului de vânzare- cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată din 29 martie 2006, înregistrat cu nr. 1346 în partea ce ține de apartamentul nr. 23 din str. Iazului 7/1, mun. Chișinău, recunoașterea pentru copilul Dunica Iulia a dreptului de participare la privatizarea apartamentului nr. 23 din str. Iazului 7/1, mun. Chișinău, și dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{4}$ din apartamentul 23 din str. Iazului 7/1, mun. Chișinău, anularea contractului de donație nr. 1834 din 21 aprilie 2006 (f.d. 2-3).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesul copilului orfan Dunica Iulia ca fiind tardivă (f.d. 110).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 16 decembrie 2015 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesul copilului orfan Dunica Iulia a depus cerere de apel, prin care a solicitat

admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii (f.d. 112).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 11 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesul copilului orfan Dunica Iulia, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 18 aprilie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 118-119).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesele copilului orfan Dunica Iulia (f.d 131-133).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 25 mai 2016 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesul copilului orfan Dunica Iulia a depus recurs, prin care a solicitat anularea încheierii contestate (f.d. 141-142).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că la data de 12 aprilie 2016 a depus cererea de apel motivată, astfel s-a conformat întru totul indicațiilor instanței de apel indicate prin încheierea din 11 martie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 aprilie 2015, în prezența reprezentantului recurenteii care a participat la ședința de judecată (f.d. 129-130).

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată integral în ședința de judecată în prezența reprezentantului recurenteii, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data pronunțării.

Recurenta contrar prevederilor art.425 CPC, a declarat recurs la 25 mai 2016 cu depășirea termenului de recurs.

Avînd în vedere că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre pronunțarea

încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 25 mai 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 19 aprilie 2016, adică în afara termenului legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

În conformitate cu art. 116 al 1 CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

La caz, instanța de recurs constată, că odată cu depunerea recursului, recurenta nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a recursului.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținînd cont de cele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în interesul copilului orfan Dunica Iulia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas