

Judecătoria Bălți: S. Ghercavii
Judecătoria Centru mun. Chișinău: S. Stratan

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Bălți și
Judecătoria Centru mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Splendorix” împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la
contestarea actului administrativ,

constată:

La 03 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la
contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015, a fost scoasă de pe rol
acțiunea înaintată de către SRL „Splendorix”, din motiv că a fost depusă în instanța de
judecată care nu este competentă să judece pricina.

S-a explicat SRL „Splendorix” că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere
potrivit competenței, conform dispozițiilor generale (f.d.30-31).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de
către SRL „Splendorix”, casată încheierea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015 și
remisă pricina spre judecare în același complet de judecată (f.d. 41-44).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016, pricina dată a fost strămutată
pentru judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, conform competenței (f.d. 49).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2016, s-a suspendat
examinarea acțiunii depuse de către SRL „Splendorix” și s-a transmis dosarul dat către
Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d.61-
62).

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Splendorix” împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, este Judecătoria Bălți, unde urmează a fi remisă pricina dată, din următoarele considerente.

Materialele cauzei relevă că la 03 august 2015 SRL “Splendorix” a înaintat judecătoriei Bălți cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

Conform art. 11 al Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

În contextul dat, instanța reține că SRL “Splendorix” își are sediul în mun. Bălți str. Piața Vasile Alecsandri, 6, fapt ce rezultă din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, anexat la materialele pricinii (f.d.10).

În această ordine de idei, instanța reține că reclamantul corect a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți, în Judecătoria Bălți în raza de activitate a căreia își are sediul persoana juridică.

Însă art. 11 din Legea contenciosului administrativ nu reglementează expres competența de alternativă reieșind din sediul reclamantului persoanei juridice operând doar cu noțiunea de „domiciliu” care se referă exclusiv la reclamant - persoană fizică, iar entitățile juridice caracterizate prin sediu nu - și găsesc reflectare în prevederile acestui articol.

Tot aici, este de menționat că în baza art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, sintagma „domiciliul reclamantului” urmează a fi interpretată în sens extensiv, astfel încât să cuprindă și sediul reclamantului, în circumstanțele în care acesta este o persoană juridică.

Iar interpretarea prevederilor respective în sens restrâns, ca reglementând instituirea competenței jurisdicționale alternative doar la alegerea reclamantului – persoană fizică, ridică chestiuni pe marginea respectării art. 6 (dreptul la un proces echitabil) și art. 14 (interzicerea discriminării) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, acordarea prin lege doar reclamantilor - persoanelor fizice a dreptului discreționar de a alege instanța competentă în contencios administrativ (reieșind din instanța în acărei rază își au ei domiciliul sau își au sediul pârâții) ar constitui un tratament preferențial nejustificat în raport cu reclamantii - entități juridice și ar pune în discuție respectarea obligațiilor de asigurare a dreptului de acces la justiție și garantarea unui tratament egal justițiabililor la care este ținută Republica Moldova în virtutea angajamentelor sale internaționale.

Prin urmare, prevederile art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, urmează a fi înțelese ca instituind competența jurisdicțională teritorială de alternativă atât pentru reclamantii – persoane fizice, cât și pentru reclamantii – entități juridice.

Astfel, instanța competentă în judecarea prezentului litigiu în ordinea contenciosului administrativ, este Judecătoria Bălți, în raza teritorială a căreia își are sediul reclamantul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea SRL „Splendorix” împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, ține de competența Judecătoria Bălți – în raza teritorială unde își are sediul reclamantul.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” împotriva Inspectoratului Energetic Teritorial Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, spre judecare în fond la Judecătoria Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală