

**Dosarul nr.2r-774/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – C. Guzun

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

**DECIZIE**

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători:

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Valentinei Furtună privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

SA „Moldtelecom” la data de 21 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Furtună privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 1 311,11 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 1070 lei ( f.d. 6-7).

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2015 s-a admis acțiunea parțial, s-a încasat de la Valentina Furtună în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria contractuală în mărime de 1 131,11 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei cu titlul de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ( f.d. 33).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la data de 18 ianuarie 2016 SA „Moldtelecom” a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, modificarea parțială a hotărîrii contestate în partea ce ține de încasarea sumei 800 lei cu titlul de asistență juridică ( f.d. 35-36).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Moldtelecom”, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 11 aprilie 2016 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei ( f.d. 43-44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de către SA „Moldtelecom” (f.d. 48-50).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 26 mai 2016 SA „Moldtelecom” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare ( f.d. 54-55).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că la data de 16 mai 2016 a aflat că cererea de apel a fost restituită, din motivul neprezentării dovezii achitării taxei de stat, necătfînd la faptul, că la data de 11 mai 2016 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 aprilie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurenteii, confirmare privind recepționare acesteia la materialele dosarelor lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 25 mai 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

În speță, Colegiul reține, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SA „Moldtelecom”, acordându-i – se termen pînă la data de 11 aprilie 2016 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Instanța de recurs a constatat, că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 15 martie 2016 a fost recepționată de către SA „Moldtelecom” la 07 aprilie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 46).

Astfel, din motivul că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, cererea de apel a fost restituită conform încheierii din 12 aprilie 2016.

În baza art. 369 alin. 1, lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază, că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel depusă de SA „Moldtelecom”, dat fiind faptul că potrivit art.368 al. 1 CPC apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Apelanta, fiind înștiințată că în cazul neprezentării dovezii achitării taxei de stat cererea de apel va fi restituită, nu a prezentat taxa de stat.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată, că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Argumentele recurenteii precum că la data de 11 mai 2016 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, ori potrivit materialelor cauzei acest fapt nu este confirmat, de asemenea, nici recurenta nu a prezentat dovada expedierii în adresa instanței a ordinului de încasare a taxei de stat.

Mai mult ca atât, recurenta a indicat, că la data de 11 mai 2016 a expediat în adresa instanței de apel dovada achitării taxei de stat, necătfînd la faptul că instanța i-a acordat termen pînă la data de 11 aprilie 2016 să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă, că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel. Argumentul recurente este pur declarativ, iar instanța de apel a acordat suficient timp pentru a înlătura neajunsurile.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă*”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Valentinei Furtună privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas