

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pricomtax-Com” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind destituirea administratorului Pînzaru Mihail din funcția de lichidator al debitorului,

c o n s t a ț ă

La 21 februarie 2014, SRL „Pricomtax-Com” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Pricomtax-Com”, cu aplicarea măsurilor corespunzătoare de asigurare și în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat ÎI „Pînzaru Mihail” (f.d.4-6).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Pricomtax-Com” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ultimul.

S-a desemnat ÎI „Pînzaru Mihail” în funcția de administrator al SRL „Pricomtax-Com”.

S-a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului și validarea creanțelor la 23 iunie 2014, ora 10-00.

S-au obligat creditorii să depună cererile de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău pînă la 16 iunie 2014, să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul apariției acestui drept.

S-au notificat creditorii cu creanțe garantate și cei ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare în privința cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept.

S-a obligat administratorul procesului de insolabilitate să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolvabilitate s-au dispus aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare.

S-au obligat organele de conducere ale debitorului să transmită administratorului insolvabilității gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul ce aparține masei debitoare, împreună cu actele de constituire și contabile și cu ștampilele debitorului SRL „Pricomtax-Com”.

S-a obligat administratorul procesului de insolvabilitate să notifice despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, IFS, judecătoria de sector, Comisia Națională a pieței financiare, băncile comerciale ce deservesc conturile debitorului, Serviciul Vamal (f.d.7-9).

La 05 aprilie 2016, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere prin care a solicitat destituirea administratorului Pînzaru Mihail din funcția de administrator al SRL „Pricomtax-Com”, în temeiul art. 71 al Legii insolvabilității (f.d.10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost respinsă cererea BC „Moldinconbank” SA privind destituirea administratorului procesului de insolvabilitate – Pînzaru Mihail, ca fiind neîntemeiată (f.d.23-25).

La 22 iunie 2016 BC „Moldinconbank” SA a declarat recurs nemotivat, iar la 21 iulie 2016 ultima a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea privind destituirea din funcție a administratorului procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 22 iunie 2016 este depus în termen.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate în mod arbitrar a examinat cererea privind destituirea administratorului procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către BC „Moldinconbank” SA neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate fără modificări din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea BC „Moldinconbank” SA privind destituirea administratorului

procesului de insolabilitate - Pînzaru Mihail este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și de drept, din considerentele ce urmează.

Conform art. 71 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolabilitate.

Din norma de drept citată, expres rezultă că cererea de destituire a administratorului procesului de insolabilitate poate fi înaintată de către comitetul creditorilor, adunarea creditorilor și de către administrația publică centrală de specialitate sau autoritățile administrației publice locale.

Prin urmare după cum corect a stabilit instanța de insolabilitate, cererea privind destituirea administratorului procesului de insolabilitate înaintată în speța dată, urma a fi înaintată către comitetul creditorilor, pentru a fi examinată, iar, ulterior instanței de insolabilitate, fapt ce a fost ignorat de către BC „Moldinconbank” SA.

Or, din materialele pricinii nu rezultă că demersul înaintat de către BC „Moldinconbank” SA privind destituirea administratorului procesului de insolabilitate a fost pusă în discuție pe ordinea de zi a comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor debitorului.

Astfel argumentele recurentului precum că instanța de insolabilitate în mod arbitrar i-a respins cererea privind destituirea administratorului procesului de insolabilitate sunt declarative, deoarece ultimul nu a respectat procedura prevăzută de Legea insolabilității privind înaintarea unei astfel de cereri.

Totodată este de menționat că destituirea din oficiu se prezumă că instanța de insolabilitate la propria inițiativă v-a destitui administratorul dar nu la cererea unui creditor.

Din considerentele supra enunțate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Moldinconbank” SA cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni privind destituirea administratorului Pînzaru Mihail din funcția de lichidator al debitorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală