

prima instanță: V. Movila

D E C I Z I E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
JudecătoriiTatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de către lichidatorul destituit al debitorului SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” – Dogot Constantin, Societatea cu Răspundere Limitată „MV Support Group”, reprezentantul debitorului Naidenco Boris și de către pretinsul creditor Popovici Evghenii,

în procesul de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 mai 2016, prin care a fost respinsă contestația creditorului nevalidat Popovici Evghenii asupra creanței înaintate de către Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, admisă contestația creditorului garantat Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” asupra creanței înaintate de către Popovici Evghenii cu radierea ultimului din tabelul definitiv al creanțelor debitorului, și s-a destituit lichidatorul procesului de insolabilitate Dogot Constantin,

c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2015, Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”.

Au fost aplicate măsurile corespunzătoare de asigurare și în calitate de administrator a fost desemnat Dogot Constantin (f.d.9-10).

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 27 iulie 2015 a fost respinsă cererea administratorului Dogot Constantin privind intentarea procedurii falimentului față de debitor și s-a admis cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”.

S-a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”.

În calitate de administrator al debitorului a fost numit Dogot Constantin.

A fost stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor creditorilor până la 11 septembrie 2015.

S-a stabilit ședința de validare pentru 09 octombrie 2015, ora 14-00 (f.d.55-56).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2016 s-a dispus continuarea procedurii de insolvență a SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, cu intrarea debitorului în faliment, și desemnarea în calitate de lichidator al debitorului Dogot Constantin (f.d.192).

La 18 august 2015, SA „Moldova Agroindbank” a depus cerere de admitere a creanțelor cu validarea acestora în sumă de 1 921 839 lei 17 bani, cu titlu de creanță garantată (f.d.60-63).

Conform tabelului definitiv al creanțelor debitorului SA „Moldova Agroindbank” a fost inclusă cu creanța în sumă de 1 921 839 lei 17 bani cu titlu de creanță garantată (f.d. 57).

La 02 septembrie 2015 Popovici Evghenii a înaintat cerere de validare a creanței față de debitor în sumă de 431 657 lei ca creanță salarială (f.d.126).

La 05 octombrie 2015 creditorul nevalidat Popovici Evghenii a depus contestație împotriva creanței creditorului SA „Moldova Agroindbank”, prin care solicită respingerea cerinței, din motiv că există un litigiu de drept referitor la legalitatea acestora, (f.d. 98-101).

La 07 și la 08 octombrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat contestație împotriva creanței înaintate de către Popovici Evghenii, din motiv că creanța înaintată de către ultimul se bazează pe niște acte vădit false (f.d.134-135).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 mai 2016 a fost respinsă contestația pretinsului creditor Popovici Evghenii împotriva creanței SA „Moldova Agroindbank”, ca fiind neîntemeiată.

S-a validat creanța creditorului SA „Moldova Agroindbank”, față de debitorul insolvent în sumă de 1 524 987,64 lei, cu titlu de creditor garantat.

S-a respins contestația creditorului nevalidat Popovici Evghenii împotriva creanței creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, ca fiind neîntemeiată.

S-a validat creanța creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, față de debitor în sumă de 292962 lei 80 bani cu titlu de creditor chirografar de rangul III, și suma de 199.634 lei 54 bani cu titlu de creditor chirografar de rangul VI.

S-a respins contestația creditorului nevalidat Popovici Evghenii împotriva creanței creditorului SA ”Registru-Corect”, ca fiind neîntemeiată.

S-a validat creanța creditorului SA „Registru-Corect” față de debitorul insolvent în sumă de 2 000 lei, cu titlu de creditor chirografar de rangul V.

S-a admis contestația creditorului garantat SA „Moldova Agroindbank” împotriva creanței înaintate de către Popovici Evghenii și s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului creanța înaintată de către ultimul cu suma de 431 657 lei, în temeiul art.144 alin.(4) Legea insolvenței și anume: din motivul existenței unui litigiu de drept.

Creditorului Popovici Evghenii i s-a explicat că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte, în procedura contencioasă generală.

S-a destituit administratorul autorizat Dogot Constantin de la administrarea procesului de insolabilitate a întreprinderii insolabile Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” și s-a numit în funcția dată Bunescu Oleg (f.d.207-213).

La 19 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul destituit al procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” – Dogot Constantin a declarat recurs nemotivat, iar la 15 iulie 2016 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, solicitând casarea acesteia în partea prin care a fost destituit din funcția de administrator al debitorului.

Tot, la 19 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „MV Support Group” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 mai 2016, iar la 15 iulie 2016 a depus recurs motivat, solicitând casarea acesteia în partea prin care a fost destituit administratorul Dogot Constantin din funcția de lichidator al procesului de insolabilitate și numit un alt administrator și în partea ce ține de validarea creanței în mărime de 1 524 987 lei a BC „Moldova-Agroindbank” SA față de SA „Combinatul de prelucrare a Lemnului” din Taraclia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de validare a creanței înaintate de către bancă.

La 26 mai 2016, reprezentantul debitorului Naidenco Boris a declarat recurs nemotivat, iar la 14 iulie 2016 a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 16 mai 2016, solicitând casarea acesteia în partea prin care a fost destituit administratorul Dogot Constantin din funcția de administrator al procesului de insolabilitate și numit un alt administrator și în partea prin care a fost validată creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 1 524 987 lei față de SA „Combinatul de prelucrare a Lemnului” din Taraclia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de validare a creanței înaintate de către bancă.

La 31 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal Popovici Evghenii a depus recurs nemotivat iar la 14 iulie 2016 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 mai 2016, solicitând casarea acesteia în partea ce ține de validarea creanței în mărime de 1 524 987 lei a BC „Moldova-Agroindbank” SA față de debitor cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația înaintată în privința băncii și în partea prin care a fost respinsă cererea de validare a creanței înaintate de către el.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile declarate la 19, 26 și 31 mai 2016 sunt depuse în termen.

În motivarea recursurilor, recurenții au menționat că încheierea instanței de insolabilitate în partea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Popovici Evghenii urmează a fi respins; recursurile declarate de Naidenco Boris și SRL „MV Support Group” prin care se solicită casarea încheierii în partea ce ține de validarea creanței BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 1 524 987 lei, față de debitor urmează a fi respinse; recursurile declarate de către Naidenco Boris, lichidatorul destituit Dogot Constantin și SRL „MV Support Group” în partea casării încheierii ce ține de destituirea administratorului procesului de insolvență și numit un alt administrator, urmează a fi admise, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Referitor la recursul declarat de către Popovici Evghenii.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 mai 2016, a fost respinsă contestația lui Popovici Evghenii asupra creanței înaintate de către Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”.

S-a validat creanța creditorului SA „Moldova Agroindbank”, față de debitorul insolvent în sumă de 1 524 987,64 lei, cu titlu de creditor garantat.

S-a admis contestația creditorului garantat SA „Moldova-Agroindbank” cu radierea din tabelul definitiv al creanțelor debitorului, creanța salarială înaintată de către Popovici Evghenii (f.d.207-213, vol. I).

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) ale Legii, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de aceeași lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvență poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (1), (5) și (6) ale aceleiași Legi, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a examinat în ședință de judecată contestația depusă de către Popovici Igor asupra creanței înaintate BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Judecînd pricina în ordine de recurs în partea supra enunțată, este de menționat că instanța de insolvabilitate justificat a remarcat că creanța băncii este una certă și exigibilă, iar argumentele invocate de către pretinsul creditor Popovici Evghenii în contestație sunt declarative. Or, potrivit art. 50 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Completul de judecată reține că creanța băncii în sumă de 1 921 839,17 lei, rezultă din contractele de credit din 11 august 2006 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Alen-Mart-Grup” cu valoarea creditului 560 000 lei; din 18 iulie 2008 (inclusiv acordurile adiționale din 02 martie 2009 și 29 iunie 2009), încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Alen-Mart-Grup” cu valoarea creditului 1 200 000 lei; din 08 august 2009 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului” cu valoarea creditului 150 000 lei; și din contractele de ipotecă din 18 iulie 2008, 11 aprilie 2011, 08 aprilie 2009, prin care SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului”, într-u asigurarea creditelor primite de SRL „Alen-Mart-Grup” și de către ea însăși a grevat cu gaj propriile bunuri imobile cu valoarea de 1 727 207 lei, 315 400 lei, 183 000 lei, 1 500 000 lei, și universalitatea de bunuri - mijloace bănești în sumă de 1493000 lei.

Totodată e de menționat că la momentul depunerii de către administratorul procesului de insolvabilitate a tabelului definitiv al creanțelor, exista o hotărîre judecătorească definitivă prin care a fost soluționat litigiul judiciar dintre SA „Moldova-Agroindbank” și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cu privire la exercitarea dreptului de gaj/ipotecă (decizia Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2015 care a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015), potrivit căruia acțiunea băncii a fost admisă integral, s-a dispus deposedarea SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” în proces de insolvabilitate de construcția de producere cu suprafața 1020,5m², situată în or. Taraclia, str. Voczalinaia, nr.18, cu numărul cadastral 8701216.086.03, și transmiterea acesteia în

posesia SA „Moldova- Agroindbank” pentru a fi vîndută, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobil transmis în posesia băncii; precum și de bunurile mobile gajate (utilaj de producere, unități de transport ș.a.). Or, conform art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin urmare argumentele expuse în contestația înaintată de către Popovici Evghenii asupra creanței băncii sunt neîntemeiate.

Referitor la creanța înaintată de către Popovici Evghenii față de debitor, instanța de recurs la fel remarcă că Curtea de Apel justificat a concluzionat că este una litigioasă, ce ar necesita ca pretinsul creditor să înainteze un proces separat întru confirmarea sumei solicitate de la debitorul insolubil.

Or, documentele prezentate de către ultimul întru confirmarea creanței salariale (ordinul de angajare din 17 septembrie 2010, contractul individual de muncă din 17 septembrie 2010, acordul adițional din 27 septembrie 2011 și certificatul de salariu) în coraport cu documentele prezentate de către BC „Moldova Agroindbank” SA (ordinul de angajare a lui Popovici Evghenii) sunt contradictorii fapt ce pune la îndoială veridicitatea lor.

În urma celor supra enunțate, Completul de judecată reține că recursul declarat de către Popovici Evghenii este unul neîntemeiat ce urmează a fi respins cu menținerea încheierii în partea contestată de către ultimul.

În privința recursurilor declarate de către Naidenco Boris și SRL „MV Support Group” prin care se solicită casarea încheierii în partea ce ține de validarea creanței BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 1 524 987 lei, față de debitor urmează a fi respinse din următoarele.

După cum rezultă din materialele pricinii SA „Moldova Agroindbank”, a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului cu creanța în sumă de 1 921 839 lei 17 bani cu titlu de creanță garantată (f.d. 57).

Consecvent, Colegiul ține să precizeze că potrivit art. 144 alin. (1), (2) și (9) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Tot din materialul probator reiese că împotriva creanței băncii a înaintat contestație Popovici Evghenii, pe cînd Naidenco Boris și SRL „MV Support Group” nu și-au rezervat dreptul de a declara contestații.

Prin urmare Colegiul menționează că recurenții, în termenul statuat la art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității urmau să formuleze contestații dar nu după cum prematur au formulat cereri de recurs.

Respectiv recursurile declarate de către Naidenco Boris și SRL „MV Support Group” în partea prin care se solicită casarea încheierii ce ține de validarea creanței BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 1 524 987 lei, față de debitor urmează a fi respinse.

O procedură în acest sens, este prevăzută la art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, care asigură dreptul oricărei părți interesate să facă contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, dar numai în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Prin urmare, în cazul în care, Naidenco Boris și SRL „MV Support Group” consideră că există astfel de circumstanțe, nu are decît să respecte procedura prevăzută de lege.

Mai mult, Colegiul reiterează că potrivit art. 144 alin. (9) al aceleiași Legi, instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere și anume, încheierea instanței de insolvență, poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, or, în lipsa unor contestații formulate cu privire la creanțe, un act judecătoresc în acest sens nu a fost emis.

Referitor la recursurile declarate de către Naidenco Boris, SRL „MV Support Group” și lichidatorul debitorului destituit Dogot Constantin în partea prin care se solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 ce ține de destituirea lichidatorului cu numirea unui alt administrator al procesului de insolvență, urmează a fi admise cu casarea încheierii contestate în partea dată și remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurenți în cererile de recurs în partea dată și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

După cum reiese din materialele pricinii prin încheierea contestată a fost destituit lichidatorul procesului de insolvență Dogot Constantin de la administrarea procesului de insolvență a SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” și desemnat în funcția dată un alt administrator – Bunescu Oleg.

Instanța de recurs reține că încheierea în partea enunțată este una prematură, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea problemei date.

Conform art. 71 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau

b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau

c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau

d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau

e) se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate.

Potrivit alineatul (2) același articol, instanța de insolvabilitate adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate urma să-l audieze pe lichidator privind soluționarea destituirii lui din funcția ce o deținea, fapt ce nu a fost respectat.

Or, potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată anexat la materialele pricinii nu rezultă că Dogot Constantin s-ar fi expus asupra problemei ce ține de destituirea lui.

Conform art. 71 alin. (3) al Legii insolvabilității, prin încheierea de destituire, instanța de insolvabilitate desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Astfel, nu este clară alegerea instanței de insolvabilitate în mod aleatoriu a noului administrator.

Din considerentele menționate, instanța de recurs reține ca drept întemeiate recursurile declarate de către Naidenco Boris, SRL „MV Support Group” și administratorul debitorului destituit – Dogot Constantin în partea prin care se solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 ce ține de destituirea lichidatorului cu numirea unui alt administrator al procesului de insolvabilitate, cu casarea încheierii în partea dată și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate. În rest încheierea se menține.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a) și b), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Popovici Evghenii.

Se resping recursurile declarate de către Naidenco Boris și SRL „MV Support Group” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 în partea ce ține de validarea creanței BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 1 524 987 lei, față de debitor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 în partea prin care: s-a respins contestația creditorului nevalidat Popovici Evghenii împotriva creanței SA „Moldova-Agroindbank”, ca fiind neîntemeiată; s-a validat creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA admisă și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului în mărime de 1 524 987 lei, cu titlu de creditor garantat; s-a admis contestația SA „Moldova-Agroindbank” împotriva creanței lui Popovici Evghenii; s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” în proces de insolvabilitate, creanța creditorului Popovici Evghenii cu valoarea de 431 657 lei, în temeiul art. 144 alin. (4) al Legii

insolvabilității, dat fiind faptul că există un litigiu de drept și i s-a explicat ultimului ca să se adreseze în instanța de judecată într-un proces separat.

În această parte decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Se admit recursurile declarate de către lichidatorul destituit – Dogot Constantin, Societatea cu Răspundere Limitată „MV Support Group”, reprezentantul debitorului Naidenco Boris împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 în partea prin care a fost destituit lichidatorul procesului de insolvență și numit un alt administrator în funcția dată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, în partea prin care a fost destituit lichidatorul procesului de insolvență Dogot Constantin de la administrarea procesului de insolvență a SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” și desemnat în funcția dată un alt administrator – Bunescu Oleg, cu remiterea în partea dată la rejudecare spre instanța de insolvență.

În această parte decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul,

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală