

prima instanță: E. Galușceac  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii: Valentina Clevadî, Nicolae Craiu  
Mariana Pitic, Oleg Sternioală,

examinând cererea de recurs depusă de către Mihail Harcomici,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Aricov  
împotriva lui Mihail Harcomici și Fiodor Harcomici cu privire la evacuarea din  
imobil împreună cu membrii familiei fără acordarea unui alt spațiu locativ,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost  
respins apelul declarat de Mihail Harcomici cu menținerea hotărârii Judecătoriei  
Botanica municipiul Chișinău din 02 iunie 2015,

### c o n s t a t

La 28 ianuarie 2015, Oxana Aricov a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Mihail Harcomici și Fiodor Harcomici cu privire la evacuarea din  
imobil împreună cu membrii familiei fără acordarea unui alt spațiu locativ.

În motivarea acțiunii Oxana Aricov a indicat că este proprietara  
apartamentului nr. 2 din str. Cuza-Vodă 17/5 mun. Chișinău în baza contractului de  
înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață din 12 martie 2007 încheiat  
cu Ivan Harcomici, tatăl vitreg al reclamantei.

La 04 iulie 2009, Ivan Harcomici a decedat, iar apartamentul cu drept de  
proprietate i-a revenit reclamantei. La 12 mai 2009 reclamanta a fost dată afară din  
apartamentul sus menționat de către Mihail Harcomici și surorile acestuia și ca  
urmare nu are acces în apartament.

Solicită Oxana Aricov evacuarea lui Mihail Harcomici și Fiodor Harcomici  
din apartamentul nr. 2 din str. Cuza-Vodă 17/5 mun. Chișinău împreună cu membrii  
familiei fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 cererea de apel depusă de Mihail Harcomici și Fiodor Harcomici a fost restituită din motivul neprezentării apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 77-79).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 a fost admis recursul declarat de Mihail Harcomici, fiind casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel și încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel cu remiterea pricinii pentru examinarea cererii de apel (f.d. 108-111).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 02 iunie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă evacuarea lui Mihail Harcomici și Fiodor Harcomici din apartamentul nr. 2 din str. Cuza-Vodă 17/5 mun. Chișinău împreună cu membrii familiei fără acordarea unui alt spațiu locativ (f.d. 129-135).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de Mihail Harcomici cu menținerea hotărârii Botanica municipiul Chișinău din 02 iunie 2015 (f.d. 41-44).

La 31 mai 2016, Mihail Harcomici a depus recurs, iar la 02 iunie 2016 a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 al.(1) Cod Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia, de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat în termen.

Recurentul Mihail Harcomici a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oxanei Aricov cererea de recurs depusă de Mihail Harcomici cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea Oxana Aricov nu a depus referințe la cererea de recurs, declarată de Mihail Harcomici, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că la 12 martie 2007 între Oxana Aricov și Ivan Harcomici a fost încheiat contract de înstrăinare a apartamentului nr. 2 din str. Cuza-Vodă 17/5 mun. Chișinău cu condiția întreținerii pe viață (f.d.5).

Potrivit certificatului de deces nr. 2834, eliberat de Oficiul Stare Civilă municipiul Chișinău, Ivan Harcomici a decedat la 04 iulie 2009 (f.d. 13).

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, Oxana Aricov este proprietara apartamentului nr. 2 din str. Cuza-Vodă 17/5 mun. Chișinău în baza contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață nr. 2792 din 12 martie 2007 (f.d. 8).

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanica municipiul Chișinău din 21 august 2014 și actului privind constatarea stării de fapt din 27 noiembrie 2014 întocmit de executorul judecătoresc se confirmă faptul că în apartamentul nr. 2 din str. Cuza-Vodă 17/5 mun. Chișinău locuiesc persoane, care au ocupat abuziv imobilul enunțat (f.d.27-28).

La 28 ianuarie 2015, Oxana Aricov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Harcomici și Fiodor Harcomici cu privire la evacuarea din imobil împreună cu membrii familiei fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 02 iunie 2015, a admis acțiunea integral.

Judecând apelul, instanța de apel prin decizia din 14 aprilie 2016 a respins apelul declarat de Mihail Harcomici cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 129-135).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În corespundere cu art. 102 CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților,

specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

În temeiul art. 105 CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză. Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) CPC, Colegiul reține că prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmînată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmîna citația în condițiile art. 105 alin. (6) CPC.

Astfel la 03 septembrie 2015, Mihail Harcomici în interesele sale, precum și în calitate de tutore a lui Fiodor Harcomici a depus cerere de apel împotriva hotărîri primei instanțe (f.d. 50-51).

Printre pretențiile invocate, Mihail Harcomici a solicitat ca corespondența referitor la examinarea pricinii să-i fie expediată pe adresa str. Grigore Vieru 5 mun. Chișinău oficiul poștal nr. 496 (f.d. 51).

Instanța de recurs menționează că aceeași solicitare a fost înaintată în toate cererile depuse de Mihail Harcomici în adresa instanței de apel (f.d. 50-51, 84 ).

La 28 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Mihail Harcomici citație pe adresa str. Miorița 22 orașul Cricova, însă plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea oficiului poștal că destinatarul este plecat de pe adresa indicată (f.d. 115, 121).

Raportînd normele de drept enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține ca întemeiate argumentele recurentului Mihail Harcomici precum că, pricina a fost examinată în absența sa, care nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate și, anume, pentru că nu a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată din 14 aprilie 2016. Or, la materialele dosarului lipsește avizul de recepție al citației pentru ședința judiciară stabilită pentru

14 aprilie 2016, instanța de apel expediind citația la o altă adresă decât la cea solicitată de către recurent în cererile formulate.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că, Mihail Harcomici a fost legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată conform adresei indicate în cererea de apel. Or în cadrul solicitărilor formulate, recurentul a solicitat ca corespondența referitor la examinarea pricinii să-i fie expediată pe adresa str. Grigore Vieru 5 mun. Chișinău (f.d. 51).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău examinând pricina în lipsa lui Mihail Harcomici care nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a încălcat dreptul acestuia la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Mihail Harcomici, de a casa hotărârea instanței de insolvență și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Mihail Harcomici.

Se casează integral deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Aricov împotriva lui Mihail Harcomici și Fiodor Harcomici cu privire la evacuarea din imobil împreună cu membrii familiei fără acordarea unui alt spațiu locativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală