

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Nazarco Constantin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nazarco Constantin
împotriva lui Kovalski Dmitri cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a
bunului cu condiția întreținerii pe viață,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 august 2016

c o n s t a t ă

La data de 12 noiembrie 2014 Nazarco Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Kovalski Dmitri cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 mai 2016 s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Nazarco Constantin împotriva lui Kovalski Dmitri cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

La data de 21 iulie 2016 Nazarco Constantin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 24 mai 2016 solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea judecătoriei Bălți din 25 iulie 2016 s-a refuzat în redactarea hotărârii judecătorești din 24 mai 2016 la cererea de chemare în judecată depusă de Nazarco Constantin împotriva lui Kovalski Dmitri cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a restituit cererea de apel depusă de Nazarco Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 24 mai 2016, ca fiind depusă tardiv.

La data de 22 august 2016 Nazarco Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei decizii prin care să fie repus în termen apelul declarat și obligarea primei instanțe să redacteze hotărârea motivată.

În motivarea recursului a invocat că, nu a prezentat apelul motivat deoarece nu a primit hotărârea integrală, iar cererea de apel a fost expediată Curții de Apel Bălți prin

intermediul poștei din care considerente a expirat termenul de apel, neavând acces la cutia poștală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Nazarco Constantin urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 04 august 2016 (f.d.153-154), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 august 2016 la oficiul poștal (f.d.158).

Din materialele pricinii atestă că, la 24 mai 2016 părților le-au fost înmânate copia dispozitivului hotărârii Judecătoria Bălți din 24 mai 2016, fapt confirmat prin semnăturile acestora în recipisă, totodată fiindu-le explicat termenul și modul de atac a actului judecătoresc de dispoziție nominalizat (f.d.140, 142).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a restituit cererea de apel depusă de Nazarco Constantin împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 24 mai 2016, ca fiind depusă tardiv (f.d.153-154).

Examinând legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 august 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Nazarco Constantin, ca fiind neîntemeiat.

Pretinsa imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată din lipsa hotărârii integrale, invocată de recurent, nu poate fi reținută de instanța de recurs, având în vedere faptul că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile și începe a curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, exigente ce reiese din dispozițiile art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, iar cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă tardiv, dar nu neprezentarea apelului motivat.

Colegiul nu neagă faptul că, Nazarco Constantin a depus cererea de apel prin poștă, însă declararea acestuia urma a fi efectuată în interiorul termenului stabilit de lege, or termenul stabilit de lege este unul imperativ și peremptoriu, iar art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că în cererea de apel nu se regăsește solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a apelului. Astfel, recurentul, exercitând dreptul de declarare a apelului în afara termenului stabilit de lege, intervine *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din aceste motive, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Nazarco Constantin ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 august 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Nazarco Constantin ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nazarco Constantin împotriva lui Kovalski Dmitri cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan