

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ciornîi Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciornîi Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016

c o n s t a t ă

La data de 03 decembrie 2013 Ciornîi Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” (în continuare – „Moldtelecom” SA) cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 26 ianuarie 2016 Ciornîi Victor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 solicitînd repunerea în termen pentru declararea apelului, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărîrii cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, s-a respins demersul apelantului Ciornîi Victor privind repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului de declarare a apelului.

La data de 06 iunie 2016 Ciornîi Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, solicitînd repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și a hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, hotărîrea primei instanțe i-a fost expediată la adresa veche de domiciliu, în pofida faptului că la data de 26 decembrie 2013 a informat instanța despre schimbarea adresei de corespondență.

Afirmă că, instanța de apel nu a luat în considerare că a informat prima instanță despre schimbarea adresei de corespondență, expunîndu-și dezacordul încheierii recurate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Ciornî Victor urmează a fi admis, casată încheierea cu remiterea spre rejudecare a pricini din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Completul consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen reieșind din faptul că încheierea recurată a fost expediată în adresa recurentului la data de 23 mai 2016 (f.d.135), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 06 iunie 2016 (f.d.139-140), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Din materialele pricinii se atestă că, recurentul Ciornî Victor la data de 26 decembrie 2013 a înaintat cerere primei instanțe prin care a informat-o despre schimbarea adresei de corespondență, și anume or. Căușeni, com. Grădinița, str. Lenin 46, solicitînd readresarea corespondenței la adresa menționată. (f.d.5)

La fel, Colegiul constată că recurentului Ciornî Victor i-a fost expediat dispozitivul hotărîrii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 la adresa or. Căușeni, str. Unirii nr.8, ap.27, ultimul nefiind prezent la pronunțarea acestuia (f.d. 119, 114-116).

Examinînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Potrivit art.107 din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Conform art.116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului

de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Art.236 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Argumentele instanței de apel reflectate în încheierea recurată precum că, recurentului i-a fost comunicată data pronunțării hotărârii judecătorești, nu pot fi reținute, or recipisa semnată de părți constituie o înștiințare despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată fixată pentru data de 09 decembrie 2015, ora 11.00, dar nu data pronunțării dispozitivului hotărârii (f.d.110).

Mai mult, prima instanță a expediat recurentului dispozitivul hotărârii la data de 09 decembrie 2015 la o altă adresă decât cea indicată în cererea de chemare în judecată, fără a ține cont de solicitarea recurentului despre schimbarea adresei de corespondență a acestuia din 26 decembrie 2013 (f.d.5).

Totodată, instanța de apel nu a luat în considerare că adresa recurentului în cererea de apel este identică cu adresa indicată în cererea din 26 decembrie 2016 (f.d.5, 120).

Colegiul reține că, recurentului Ciornîi Victor fiindu-i expediat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la o adresă diferită de cea solicitată (f.d. 142), i-a fost îngrădit dreptul de a exercita calea de atac în termenul legal, mai mult, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost expediat contrar dispozițiilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, depășind termenul de norma citată.

În acest sens, Colegiul reiterează că o cale de atac se consideră ca fiind depusă în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării persoanei vizate a actului judecătoresc de dispoziție pentru a determina respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac.

Astfel, instanța de apel, la examinarea cererii recurentului cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului urma a ține cont de circumstanțele descrise, or omisiunea instanței de apel de a analiza multiaspecual materialele dosarului a dus la încălcarea dreptului la un recurs efectiv combinat cu dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale recurentului.

Avînd în vedere că, eroarea comisă de instanța de apel nu poate fi înlăturată în instanța de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de Ciornîi Victor, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 cu

restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecători de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Ciornîi Victor.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 și se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciornîi Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la contestarea actului administrativ, spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan