

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Avînt”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Avînt” în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Drum-96” și executorul judecătoresc Prodan Virgiliu privind contestarea actului executorului judecătoresc,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care a fost respins demersul Societății pe Acțiuni „Avînt” privind înștiințarea în procesul dat a Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” despre posibilitatea intervenirii în proces,

c o n s t a ț ă

La 15 august 2013 și la 30 august 2013, Societatea pe Acțiuni „Avînt” în proces de lichidare a depus cereri de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Drum-96” și executorul judecătoresc Prodan Virgiliu privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a anulat ca ilegală decizia executorului judecătoresc Prodan Virgiliu cu privire la refuzul în suspendarea executării documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013.

S-a suspendat pînă la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate pornită față de SA „Avînt”, executarea documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție (f.d. 137-138).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014, a fost respins recursul declarat de către SA „Drum-96” și menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 (f.d. 156-158).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iulie 2015, a fost respinsă cererea SA „Drum-96” privind corectarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013.

S-a respins cererea înaintată de către lichidatorul SA „Avînt” în proces de lichidare prin care s-a solicitat constatarea că cererea de corectare a hotărîrii primei instanțe a fost înaintată cu rea-credință (f.d. 208-209).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, au fost respinse recursurile declarate de către SA „Drum-96” și SA „Avînt” cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iulie 2015 (f.d. 232-235).

La 11 decembrie 2015, SA „Drum-96” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 (f.d. 3-7, vol. II).

În cadrul examinării pricinii în ordine de revizuire, SA „Avînt” a depus cerere prin care a solicitat necesitatea citării SRL „Danrem Trans” în ședința de judecată, din motiv că ultimul este participant în cadrul executării documentului executoriu care este contestat în prezenta cauză (f.d.92, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, a fost respins demersul înaintat de către SA „Avînt” privind citarea SRL „Danrem Trans” despre posibilitatea intervenirii în procesul dat (f.d.111-112, vol. II).

La 20 iulie 2016 SA „Avînt” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de citare a SRL „Danrem Trans”.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către SA „Avînt” la 20 iulie 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, SA „Avînt” a invocat că instanța de judecată la emiterea încheierii recurate, eronat a aplicat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 06 iulie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 06 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins demersul înaintat de către SA „Avînt” privind citarea SRL „Danrem Trans” despre posibilitatea intervenirii în procesul dat (f.d.111-112, vol. II).

Instanța de recurs constată că SA „Avînt” a solicitat instanței de judecată citarea SRL „Danrem Trans” despre posibilitatea intervenirii în procesul dat, la etapa examinării pricinii în ordine de revizuire.

Prin urmare, intervenirea în proces are loc pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare, fapt expres prevăzut de legislator prin prisma prevederilor art. 62, 67-69 CPC.

Mai mult decît atît, SA „Avînt” pe parcursul examinării pricinii a avut posibilitatea reală de a înainta un astfel de demers, pînă la finalizarea pricinii date.

Astfel, concluzia Curții de Apel privind respingerea demersului SA „Avînt” este una întemeiată.

Argumentul recurentului că instanța de judecată nu a aplicat norma procesuală corespunzătoare speței date, nu poate fi reținut.

Cu referire la argumentul dat e de menționat că SA „Avînt” înaintînd cererea privind citarea SRL „Danrem Trans” despre posibilitatea intervenirii în procesul dat, nu a indicat în temeiul cărei norme de procedură, instanța de judecată urmează să dispună admiterea sau respingerea demersului enunțat.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare SA „Avînt” urmează să se conducă cu bună credință de drepturile sale procedurale, dar să nu creeze obstacole într-u examinarea justă a pricinii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Avînt”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care a fost respins demersul Societății pe Acțiuni „Avînt” privind înștiințarea în procesul dat a Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” despre posibilitatea intervenirii în proces.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală