

prima instanță: I. Cotea
instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Valentina Clevadî, Nicolae Craiu
Mariana Pitic, Oleg Sternioală,

examinând cererea de recurs depusă de către Valeriu Bogdan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția Relații
Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova împotriva lui Valeriu
Bogdan cu privire la exproprierea terenurilor agricole,
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Valeriu Bogdan cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul
din 14 mai 2015,

c o n s t a ț ă

La 17 februarie 2012, Agenția Relații Funciare și Cadastru în interesele statului
Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu
Bogdan cu privire la exproprierea terenurilor agricole.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Valeriu Bogdan este proprietarul
terenurilor agricole nr. cadastral 9420102001 cu suprafața totală de 0,1988 ha; nr.
cadastral 9420102002 cu suprafața totală de 0,3685 ha; nr. cadastral 9420102003 cu
suprafața totală de 0,35673 ha; nr. cadastral 94201020032 cu suprafața totală de 0,52
ha; nr. cadastral 9420102019 cu suprafața totală de 0,6241 ha; nr. cadastral
9420102021 cu suprafața totală de 0,6241 ha; nr. cadastral 9420102033 cu suprafața
totală de 0,52 ha; nr. cadastral 9420102016 cu suprafața totală de 0,6083 ha; nr.
cadastral 9420102018 cu suprafața totală de 0,6244 ha; nr. cadastral 9420102028 cu
suprafața totală de 0,639 ha; 9420102029 cu suprafața totală de 0,639 ha, amplasate în
satul Giurgiulești, raionul Cahul.

Susține reclamantul că terenurile care aparțin cu drept de proprietate lui Valeriu
Bogdan au fost supuse expropriării pentru cauză de utilitate publică de interes național
pentru construcția Portului Internațional Liber Giurgiulești potrivit Legii privind
declararea utilității publice a lucrărilor de interes național de construcție a Portului
Internațional liber Giurgiulești nr. 176 din 10 iunie 2008 și Hotărârii Guvernului cu
privire la unele măsuri privind asigurarea activității Portului Internațional Liber
Giurgiulești nr.186 din 09 martie 2009.

Conform Hotărîrii Guvernului cu privire la unele măsuri privind asigurarea activității Portului Internațional Liber Giurgiulești nr. 186 din 09 martie 2009, Agenția Relații Funciare și Cadastru a fost împuternicită să asigure prin intermediul întreprinderilor subordonate asigurarea controlului comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor expropriațiilor la propuneri de expropriere.

În baza art.9 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, Agenția Relații Funciare și Cadastru prin scrisorile nr.36-01-08/1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630 din 18 august 2010 a prezentat pîrîtului oferte de expropriere a terenurilor agricole private cu nr. cadastrale nominalizate.

Valeriu Bogdan nu a acceptat oferta Agenției Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova de a primi compensație bănească pentru înstrăinarea terenurilor agricole conform art. 17 alin. (1) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25 iulie 1997, potrivit căreia compensarea pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor are loc conform prețului de piață al acestora, dar nu mai puțin decît prețul normativ calculat conform tarifelor prevăzute la poziția a II din anexă.

Indică reclamantul că Valeriu Bogdan în calitate de expropriat a depus întîmpinare împotriva ofertei de expropriere din 01 octombrie 2010 și a solicitat un teren agricol echivalent, amplasat în sectorul „Orașul Vinului” orașul Codrul mun. Chișinău.

După consultările cu organele administrației publice, Comisia nu a adoptat întîmpinarea expropriatului și potrivit art. 11 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488 din 08 iulie 1999, Valeriu Bogdan a fost invitat repetat la ședința privind exproprierea terenurilor agricole proprietate privată, unde i s-a propus în schimb la discreția expropriatului, un alt teren echivalent din cele existente, proprietate a statului, amplasate în UAT, Sadova raionul Călărași, raionul Ungheni, raionul Cantemir, Taraclia raionul Taraclia.

Potrivit procesului -verbal nr.6 din 04 octombrie 2011, Comisia a constatat faptul imposibilității ajungerii la un numitor comun cu proprietarul obiectului exproprierii.

Solicită Agenția Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova exproprierea terenurilor agricole în folosul statului proprietate privată a lui Valeriu Bogdan și anume terenul agricol cu nr. cadastral 9420102001 cu suprafața totală de 0,1988 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 12 593,20 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102002 cu suprafața totală de 0,3685 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 24 871,77 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102003 cu suprafața totală de 0,35673 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 36 112, 39 lei; terenul agricol nr. cadastral 94201020032 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102019 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611, 66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102021 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611,66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102033 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102016 cu suprafața totală de 0,6083 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 48 189,44 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102018 cu suprafața totală de 0,6244 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 635,50 lei;

terenul agricol nr. cadastral 9420102028 cu suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 50 796,16 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102029 cu suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 50 796,10 lei amplasate în satul Giurgiulești, raionul Cahul.

Pe parcursul examinării pricinii, Agenția Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând exproprierea terenurilor agricole în folosul statului proprietate privată a lui Valeriu Bogdan și anume terenul agricol nr. cadastral 9420102001 cu suprafața totală de 0,1988 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 12 593,20 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102002 cu suprafața totală de 0,3685 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 24 871,77 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102003 cu suprafața totală de 0,35673 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 36 112, 39 lei; terenul agricol nr. cadastral 94201020032 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102019 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611, 66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102021 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611,66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102033 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102016 cu suprafața totală de 0,6083 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 48 189,44 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102018 cu suprafața totală de 0,6244 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 635,50 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102028 cu suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 50 796,16 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102029 cu suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 50 796,10 lei amplasate în satul Giurgiulești, raionul Cahul (f.d. 177-179, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2015 acțiunea a fost admisă. A fost suspus exproprierii pentru cauză de utilitate publică de interese național pentru construcția Portului Internațional Liber Giurgiulești terenurile agricole proprietate privată a lui Valeriu Bogdan: terenul agricol cu nr. cadastral 9420102001 cu suprafața totală de 0,1988 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 12 593,20 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420101002 cu suprafața totală de 0,3685 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 24 871,77 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420101003 cu suprafața totală de 0,35673 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 36 112, 39 lei; terenul agricol nr. cadastral 94201020032 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102019 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611, 66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102021 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611,66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102033 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102016 cu suprafața totală de 0,6083 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 48 189,44 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102018 cu suprafața totală de 0,6244 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 635,50 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102028 cu suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 50 796,16 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102029 cu

suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 50 796,10 lei amplasate în satul Giurgiulești, raionul Cahul (f.d. 208-217, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Valeriu Bogdan cu menținerea hotărârii Judecătoria Cahul din 14 mai 2015 (f.d. 245-248, Vol. I).

La 18 aprilie 2016, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 249, Vol. I).

La 09 iunie 2016, Valeriu Bogdan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 09 iunie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recursul a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, Valeriu Bogdan a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, a aplicat și interpretat eronat normele dreptului procesual. Astfel recurentul susține că nu a fost citat legal pentru ședința de judecată numită pentru 22 martie 2016, deoarece potrivit avizului de recepție, recurentul afirmă că a recepționat doar încheierea Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen pentru depunerea apelului motivat. Totodată recurentul susține că la pronunțarea hotărârii în prima instanță în prezența avocatului și reprezentantul reclamantului, instanța a adjudecat sumele de despăgubire indicate în cererea de chemare în judecată, iar ulterior la eliberarea hotărârii a constatat că sunt indicate sumele de despăgubire conform raportului de expertiză.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova cererea de recurs declarată de Valeriu Bogdan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cererii de recurs, Agenția Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova nu a depus referință la cererea de recurs depusă de Valeriu Bogdan prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, Valeriu Bogdan este proprietarul terenurilor agricole nr. cadastral 9420102001 cu suprafața totală de 0,1988 ha; nr. cadastral 9420102002 cu suprafața totală de 0,3685 ha; nr. cadastral 9420102003 cu suprafața totală de 0,35673 ha; nr. cadastral 94201020032 cu suprafața totală de 0,52 ha; nr. cadastral 9420102019 cu suprafața totală de 0,6241 ha; nr. cadastral 9420102021 cu suprafața totală de 0,6241 ha; nr. cadastral 9420102033 cu suprafața totală de 0,52 ha; nr. cadastral 9420102016 cu suprafața totală de 0,6083 ha; nr. cadastral 9420102018 cu suprafața totală de 0,6244 ha; nr. cadastral 9420102028 cu suprafața totală de 0,639 ha; 9420102029 cu suprafața totală de 0,639 ha, amplasate în satul Giurgiulești, raionul Cahul (f.d. 6-16, Vol. I).

Potrivit Legii privind declararea utilității publice a lucrărilor de interes național de construcție a Portului Internațional liber Giurgiulești nr. 176 din 10 iunie 2008 și Hotărârii Guvernului cu privire la unele măsuri privind asigurarea activității Portului Internațional Liber Giurgiulești nr.186 din 09 martie 2009, terenurile care aparțin cu drept de proprietate lui Valeriu Bogdan au fost supuse exproprierii pentru cauză de utilitate publică de interes național pentru construcția Portului Internațional Liber Giurgiulești.

În baza art.9 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, Agenția Relații Funciare și Cadastru a prezentat pîrîtului oferte de expropriere a terenurilor agricole private cu nr. cadastrale nominalizate.

Valeriu Bogdan în calitate de expropriat a depus întîmpinare împotriva ofertei de expropriere din 01 octombrie 2010 și a solicitat un teren agricol echivalent, amplasat în sectorul „Orașul Vinului” orașul Codrul mun. Chișinău.

Comisia nu a adoptat întîmpinarea expropriatului și potrivit art. 11 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488 din 08 iulie 1999, Valeriu Bogdan a fost invitat repetat la ședința privind exproprierea terenurilor agricole proprietate privată, unde i s-a propus în schimb la discreția expropriatului, un alt teren echivalent din cele existente, proprietate a statului, amplasate în UAT, Sadova raionul Călărași, raionul Ungheni, raionul Cantemir, Taraclia raionul Taraclia.

Potrivit procesului -verbal nr.6 din 04 octombrie 2011, privind soluționarea întîmpinărilor expropriaților la propunerile de expropriere, Comisia a constatat faptul imposibilității ajungerii la un numitor comun cu proprietarul obiectului exproprierii.

Astfel la 17 februarie 2012, Agenția Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Bogdan cu privire la exproprierea terenurilor agricole.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărîrea din 14 mai 2015 a dispus admiterea acțiunii.

Instanța de apel prin decizia din 22 martie 2016 a respins apelul declarat de Valeriu Bogdan și menținut hotărîrea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2015.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod selectiv la unele constatări invocate de apelant, fără a examina pricina în raport cu probele anexate și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Conform art. 241 alin. (5) și (6) CPC, în partea de motivare a hotărârii se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că hotărârea instanței de judecată trebuie să fie certă și consecutivă, iar între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță.

În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie decât cea indicată în hotărârea motivată, această hotărâre are drept consecință nulitatea ei absolută.

Astfel instanța de recurs menționează că conform cererii de concretizare a acțiunii, Agenția Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova a solicitat exproprierea terenurilor agricole în folosul statului proprietate privată a lui Valeriu Bogdan și anume terenul agricol nr. cadastral 9420102001 cu suprafața totală de 0,1988 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 12 593,20 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102002 cu suprafața totală de 0,3685 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 24 871,77 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102003 cu suprafața totală de 0,35673 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 36 112, 39 lei; terenul agricol nr. cadastral 94201020032 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102019 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611, 66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102021 cu suprafața totală de 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 611,66 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102033 cu suprafața totală de 0,52 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 41 336,42 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102016 cu suprafața totală de 0,6083 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 48 189,44 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102018 cu suprafața totală de 0,6244 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 49 635,50 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102028 cu suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în

valoare de 50 796,16 lei; terenul agricol nr. cadastral 9420102029 cu suprafața totală de 0,639 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 50 796,10 lei amplasate în satul Giurgiulești, raionul Cahul (f.d. 177-179, Vol. I).

În cadrul examinării pricinii, a fost dispusă efectuarea unei expertize privind stabilirea valorii de piață a terenurilor în litigiu.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1416 din 11 august 2014 valoarea de piață a terenurilor agricole amplasate în satul Giurgiulești, raionul Cahul cu nr. cadastral 9420102001 cu suprafața totală de 0,1988 ha constituie 18 400 lei; nr. cadastral 9420102002 cu suprafața totală de 0,3685 ha constituie 35 500 lei; nr. cadastral 9420102003 cu suprafața totală de 0,35673 ha constituie 52 800 lei ; nr. cadastral 94201020032 cu suprafața totală de 0,52 ha constituie 46 900 lei ; nr. cadastral 9420102019 cu suprafața totală de 0,6241 ha constituie 59 800 lei ; nr. cadastral 9420102021 cu suprafața totală de 0,6241 ha constituie 59 800 lei; nr. cadastral 9420102033 cu suprafața totală de 0,52 ha constituie 46 900 lei; nr. cadastral 9420102016 cu suprafața totală de 0,6083 ha constituie 61 500 lei; nr. cadastral 9420102018 cu suprafața totală de 0,6244 ha constituie 59 900 lei; nr. cadastral 9420102028 cu suprafața totală de 0,639 ha constituie 58 450 lei; 9420102029 cu suprafața totală de 0,639 ha constituie 58 450 lei (f.d. 136-150, Vol. I).

Instanța de recurs constată că potrivit dispozitivului hotărârii primei instanțe din 14 mai 2015 a fost dispusă admiterea acțiunii înaintate de Agenția Relații Funciare și Cadastru în interesele statului Republicii Moldova cu adjudecarea sumelor de despăgubire indicate în cererea de concretizare a acțiunii (f.d. 208- Vol. I).

Conform hotărârii motivate, prima instanță a dispus admiterea acțiunii cu adjudecarea sumelor de despăgubire conform raportului de expertiză nr. 1416 din 11 august 2014.

Prin urmare instanța de recurs menționează că dispozitivul hotărârii primei instanțe cuprinde o altă soluție decât cea indicată în hotărârea motivată și drept consecință este nulă.

În situația dată, reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs consideră că la judecarea cauzei era necesară verificarea legalității obiectului litigiului atât în baza argumentelor invocate de apelant, cât și conform cadrului legal ce guvernează raportul juridic supus judecării.

Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Valeriu Bogdan.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția Relații Funciare și

Cadastru în interesele statului Republicii Moldova împotriva lui Valeriu Bogdan cu privire la exproprierea terenurilor agricole, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală