

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Eve-Agro” și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eve-Agro” și Alexandru Parpulov cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Alexandru Parpulov împotriva Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Eve-Agro” cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016

### c o n s t a t ă

La data de 15 ianuarie 2014 Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” (în continuare – SA „Floarea Soarelui”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eve-Agro” (în continuare – „Eve-Agro” SRL) și Alexandru Parpulov cu privire la încasarea datoriei.

La data de 04 martie 2015, Alexandru Parpulov a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu „Eve-Agro” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 aprilie 2016 s-a admis acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la „Eve-Agro” SRL și Alexandru Parpulov în beneficiul SA „Floarea Soarelui” suma datoriei în mărime de 484500 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 14535 de lei, s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Alexandru Parpulov împotriva SA „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu „Eve-Agro” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic și încasarea prejudiciului moral.

La data de 18 mai 2016 reprezentantul „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 18 aprilie 2016 solicitând admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii cu respingerea acțiunii la cererea de chemare în judecată a SA „Floarea Soarelui” împotriva „Eve-Agro” SRL și Alexandru Parpulov cu privire la încasarea datoriei ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de Alexandru Parpulov împotriva SA „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu „Eve-Agro” SRL cu

privire la declararea nulității actului juridic și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-a respins cerința reprezentantului „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat apelanților termen pînă la 09 august 2016, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10901 lei, s-a explicat apelanților că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 06 iulie 2016 reprezentantul „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri de soluționare a problemei în fond,

Ulterior, la data de 29 iulie 2016 a depus cerere de recurs motivată.

În argumentarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a intrat în esența cererii de apel și a cererii de scutire de la plata taxei de stat, în pofida faptului că recurentul a prezentat documente ce confirmă lipsa surselor financiare.

Susține că, instanța de apel a ignorat înscrisurile prin care se demonstrează că pe contul „Eve-Agro” SRL careva venituri nu intră, iar Alexandru Parpulov fiind administrator al întreprinderii, nu i se achită salariul, aflîndu-se la întreținerea soției Elena Parpulov, care activează cu un salariu mediu lunar de 3168 de lei, avînd doi copii minori la întreținere.

Afirmă că, potrivit Băncii centrale de date a cadastrului, drepturi de proprietate după „Eve-Agro” SRL și Alexandru Parpulov nu sunt înregistrate, iar autoturismele care sunt înregistrate după ultimul sunt sechestrare și nu pot fi înstrăinate.

În vederea probării cererii de scutire de la plata taxei de stat a anexat din nou certificatul eliberat de Universitatea Cooperatist-Comercială din Moldova nr.04/07-208 din 28 august 2015, informația de la cadastru cu nr.0100/15/139838 din 26 august 2015, adeverința eliberată de Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor din 13 august 2015, extrasul din contul titularului „Eve-Agro” SRL din 03 august 2015, informația de la cadastru cu nr.0100/15/139837 din 26 august 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 21 iunie 2016 (f.d. 229-231), iar cererea de recurs a fost depusă la 06 iulie 2016 (f.d. 236).

În continuare, instanța de recurs se va expune asupra legalității și temeiniciei încheierii instanței de apel în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat

a „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, reieșind din dispozițiile art. 442 alin.(1) din Codul de procedură civilă cu privire la limitele judecării recursului.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul relevă că, accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit la o instanță de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime. Este unanim acceptat ca dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de recurs menționează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atît timp cît statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate. Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției în cauza *Kreuz vs Polonia* (28249/95), faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămîne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecînd limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

Din perspectiva celor menționate supra, Colegiul constată că, instanța de apel justificat a respins scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel înaintate de reprezentantul „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu, deoarece recurentul în suportul solicitării vizate nu a prezentat probe concludente ce ar confirma starea financiară precară a „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, ținând cont de faptul că, o concluzie obiectivă la acest capitol nu poate fi concepută în lipsa informațiilor actualizate de la Inspectoratul Fiscal de Stat ce demonstrează existența conturilor bancare la toate instituțiile financiare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, de la oficiul Cadastral privind imobilele deținute, de la Întreprinderea de Stat “Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, și alte probe ce demonstrează valoarea patrimoniului disponibil.

Mai mult, înscrisurile anexate la cererea de recurs au fost examinate de instanța de apel prin prisma art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, fiind în raport cu dispozițiile art.130 din aceeași lege, fapt care nu poate răsturna soluția instanței de apel.

În concluzie, Colegiul reține ca fiind justă respingerea de către instanța de apel a cererii de scutire de la plata taxei de stat în circumstanțele vidului probatoriu constat în acest sens.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul „Eve-Agro” SRL și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Eve-Agro” și a lui Alexandru Parpulov, avocatul Ion Stegărescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eve-Agro” și Alexandru Parpulov cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Alexandru Parpulov împotriva Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Eve-Agro” cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan