

prima instanță: I. Chironet
instanța de recurs: N. Cernat, A. Pahopol, I. Muruianu
instanța de revizuire: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Sorochin Iuri,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sorochin Iuri
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Jacobas-Construct” cu privire la încasarea
datoriei și penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care fost respinsă
ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sorochin Iuri,

c o n s t a ț ă:

La 21 septembrie 2015, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Jacobas-Construct” cu privire la încasarea datoriei și penalității.

La 22 octombrie 2015, Sorochin iuri a depus cerere prin care a solicitat asigurarea
acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești din
conturile pârîului.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost
respinsă cererea lui Sorochin Iuri privind asigurarea acțiunii (f.d.23).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respins recursul
declarat de către Sorochin Iuri și menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău
din 22 octombrie 2015 (f.d.60-64).

La 14 decembrie 2015, Sorochin Iuri a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 (f.d.66, 67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respinsă ca
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sorochin Iuri (f.d.77-82).

La 15 iunie 2016, Sorochin Iuri a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea privind asigurarea acțiunii.

Recurentul susține în cererea de recurs că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va face cunoștință cu copia actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Sorochin Iuri urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sorochin Iuri (f.d.77-82).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va face cunoștință cu încheierea contestată.

Sorochin Iuri a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării pricinii pentru 11 februarie 2016, fapt ce rezultă din avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d.71).

Totodată, este de menționat că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Sorochin Iuri copia încheierii emise, la 26 februarie 2016 (f.d.83).

La materialele pricinii nu sunt date care ar confirma data recepționării de către recurent a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 15 iunie 2016, Sorochin Iuri a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 08 august 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 21 septembrie 2016.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Prin urmare Sorochin Iuri conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună cerere de recurs motivată.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Sorochin Iuri fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Sorochin Iuri.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală