



Societate cu Răspundere Limitată cu desemnarea Întreprinderii Individuale „Gîndea Anatolie” în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvență în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal 1002600003413, mun. Chișinău, str. Scoreni, nr. 15, fiind desemnată în calitate de administrator al procesului de insolvență Întreprinderea Individuală „Gîndea Anatolie”, certificat nr. 17881 din 09 decembrie 2010.

La 13 octombrie 2014, instanța de insolvență a dispus continuarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, cu trecerea în procedura de faliment și valorificarea, lichidarea masei debitoare.

La 18 iunie 2015, Damaschin Alexei a înaintat cerere cu privire la validarea creanței împotriva debitorului Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 3 100 000 lei, invocînd că creanța s-a născut în temeiul contractului de prestări de servicii juridice din 25 august 2011 și a acordului adițional din 26 august 2011.

Reclamantul a specificat că în temeiul pct. 1.1 din contract, beneficiarul Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată solicită, iar prestatorul Damaschin Alexei își asumă obligația de a acorda asistență juridică în volumul și în condițiile prevăzute de contract.

Potrivit contractului, prestatorul Damaschin Alexei și-a asumat obligația de a consulta beneficiarul în procurarea pachetului de acțiuni a Societății pe Acțiuni „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în volum de 93,7 % de la administrația publică locală.

În conformitate cu pct. 4.1. al contractului de prestări servicii, pentru serviciile prestate de către Damaschin Alexei, Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată urmează să achite suma de 100 000 lei.

Lichidatorul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată menționează că potrivit acordului adițional din 26 august 2011, părțile au stabilit că, în cazul procurării pachetului de acțiuni, prestatorul de servicii juridice va primi onorariu de succes și anume, în cazul în care suma de procurare va fi de circa 1 000 000 lei, onorariul de succes va constitui suma de 3 000 000 lei, în cazul în care suma de procurare va fi de 6 000 000 lei, prestatorul va beneficia de un onorariu de succes în mărime de 500 000 lei.

Prin contractul de credit din nr. 06-06/1/66 din 03 octombrie 2011, încheiat între Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată a primit un credit în sumă de 1 700 000 Euro și, dat fiind faptul că, potrivit acordului adițional suma onorariului urma a fi

achitată pînă la 25 august 2012, rezultă că contractul urmărea scopul delapidării întreprinderii de mijloacele financiare obținute de la Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Lichidatorul mai precizează faptul că potrivit pct. 6.1. din Statutul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, ține de competența exclusivă a adunării generale să aprobe contractele încheiate pe sume ce depășesc de  $\frac{1}{4}$  ori capitalul social. La sediul debitorului nu se atestă procesul -verbal al asociațiilor prin care asociații îl împuternicesc pe administrator să semneze aceste tranzacții, ori, capitalul social al Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată este de 5400 lei, pe cînd valoarea contractului de prestări servicii și a acordului adițional este de 3 100 000 lei.

Reclamantul consideră că contractul de prestări servicii și acordul adițional au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, urmărind scopul de a transfera mijloacele financiare obținute prin contractul de credit nr. 06-06/1/66 din 03 octombrie 2011.

Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit de Codul Civil, intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile.

Reclamantul mai specifică faptul că nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, actul juridic nul fiind pasibil de a înceta cu efect retroactiv din momentul încheierii.

Solicită lichidatorul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie declararea nulității contractului de prestări servicii juridice din 25 august 2011 și a acordului adițional din 26 august 2011.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva lui Damaschin Alexei cu privire la anularea actelor juridice. A fost declarat nul contractul de prestări servicii juridice din 25 august 2011 și acordul adițional din 26 august 2011 la contractul de prestări servicii juridice din 25 august 2011, încheiate între Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar și Damaschin Alexei în calitate de prestator al serviciilor juridice. S-a dispus încasarea din contul lui Damaschin Alexei în bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova suma de 3000 lei (f.d. 91, 92-100).

La 22 martie 2016, Damaschin Alexai, a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel

Chișinău din 08 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea instanței de insolabilitate este ilegală, deoarece, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Hotărârea recurată a fost recepționată de către recurent la 10 martie 2016 (f.d. 121), iar recursul a fost declarat la 22 martie 2016 (f.d. 110), cu respectarea termenului de contestare.

La 30 martie 2016, intimatului a fost expediată copia cererii de recurs, iar la 22 aprilie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care lichidatorul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Damaschin Alexei neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal 1002600003413, mun. Chișinău, str. Scoreni, nr. 15, fiind desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Întreprinderea Individuală „Gîndea Anatolie”, certificat nr. 17881 din 09 decembrie 2010.

La 10 decembrie 2015, lichidatorul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Damaschin Alexei cu privire la declararea nulității contractului de prestări servicii juridice.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 08 februarie 2016, a admisă acțiunea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva lui Damaschin Alexei cu privire la declararea nulității contractului de prestări servicii juridice.

Instanța de recurs constată că actele pricinii certifică faptul că potrivit pct. 6.1. din statul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată ține de competența exclusivă a adunării generale să aprobe contractele încheiate pe sume ce depășesc de  $\frac{1}{4}$  ori capitalul social (f.d. 8).

Potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, instanța de insolabilitate constată că, capitalul social al Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată este de 5400 lei (f.d. 5).

Prin urmare, instanța de insolabilitate corect a stabilit că contractul de prestări servicii juridice din 25 august 2011 și acordul adițional din 26 august 2011 au fost încheiate de administratorul societății debitoare, Ursu Denis Efim cu încălcarea pct. 6.1 din statutul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, care prevede că de competența exclusivă a adunării generale este aprobarea contractelor încheiate pe sume ce depășesc de  $\frac{1}{4}$  ori capitalul social, care este de 5400 lei.

Conform art. 218 alin. (1) Cod civil nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

Conform art. 221 alin. (1) Cod civil actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Contractul de prestări servicii juridice din 25 august 2011 și acordul adițional din 26 august 2011 sunt încheiate cu încălcarea art. 72 alin. (1) și art. 73 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, care prevede că administratorul este obligat față de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaților.

În aceste condiții contractele enunțate sunt lovite de nulitate relativă în temeiul art. 218 alin. (1) din Codul Civil, ținând cont de faptul că este invocată de persoana în al cărei interes este stabilită, debitorul Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată.

Instanța de insolabilitate corect a dispus respingerea argumentelor pârîtului privitor la examinarea cererii de validare a creanței în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, or, procesul de examinare a cererii depuse de Damaschin Alexei cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor, a fost suspendat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii pronunțate în prezenta pricină.

Prin urmare, just Curtea de apel Chișinău a concluzionat că este întemeiată cererea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva lui Damaschin Alexei cu privire la la declararea nulității contractului de prestări servicii juridice, fiind justificată declararea nulității relative a contractului de prestări servicii juridice din 25 august 2011 și a acordului adițional din 26 august 2011, încheiate între Societatea Comercială

„Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar și Damaschin Alexei în calitate de prestator al serviciilor juridice.

În concluzie, instanța de recurs menționează că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 este întemeiată, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că hotărîrea recurată este legală, iar temeiurile recursului sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Damaschin Alexei cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 .

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Damaschin Alexei.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, pronunțată în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, cererea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva lui Damaschin Alexei cu privire la declararea nulității contractului de prestări servicii juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală