

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Atamaniuc Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Atamaniuc împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 și pronunțată o hotărîre nouă de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 05 decembrie 2014, Atamaniuc Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, Atamaniuc Svetlana a invocat că la 06 noiembrie 2008 a încheiat cu SA „Moldovagaz” contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 0850959. Prin actul de control al echipamentului de măsurare din 22 aprilie 2014, întocmit de către operatorul de rețea SRL „Chișinău-Gaz” în persoana Crudu R., s-a constatat că la momentul controlului vizual al echipamentului de măsurare nu au fost depistate intervenții de natura deteriorării sigiliului autentic, lipsa sigiliului, ruperea cordonului sigiliului sau restabilirea lui după ce a fost rupt.

Indică reclamanta că ulterior, la 07 mai 2014, reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz”, Iovita A și Pasat A., în urma controlului vizual al echipamentului de măsurare, au depistat că sigiliul uzinei producătoare de la mecanismul de calcul al echipamentului de măsurare a gazelor, precum și sigiliul adeziv instalat la mecanismul de evidență sunt contrafăcute, motiv din care au demontat echipamentul de măsurare pentru efectuarea constatării tehnico-științifice.

Menționează Atamaniuc Svetlana că pînă la data controlului – 07 mai 2014, dînsa nu locuia permanent în casa situată în mun. Chișinău, s. Colonița, str. Tohatin 33, deoarece lucrările de construcție nu erau finisate, motiv din care a fost în imposibilitate de a asigura păstrarea intactă a echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate.

Afirmă reclamanta că la 05 iunie 2014, cazul de încălcare a clauzelor contractuale de către Atamaniuc Svetlana a fost examinat în cadrul ședinței comisiei SA „Moldovagaz”. Potrivit procesului-verbal nr. 70 din 05 iunie 2014, a fost luată decizia de a efectua calculul consumului de gaze în baza sistemului paușal pentru perioada de la data ultimului control al locului de consum pînă la data depistării încălcării clauzelor contractuale - 07 mai 2014. Pe cale de consecință, pîrîta SA „Moldovagaz” a calculat pentru perioada 17 februarie 2014 – 07 mai 2014 suma de 34 849, 79 lei (5187 m<sup>3</sup> de gaze naturale).

Declară Atamaniuc Svetlana că la 19 noiembrie 2014 s-a adresat cu cerere prealabilă către pîrîta, prin care a solicitat recalcularea sumei de 34 849, 79 lei aplicată ca sancțiune consumatorului pentru încălcarea clauzelor contractuale, motivînd că suma dată urmează a fi calculată pentru perioada 22 aprilie 2014 (data ultimului control) - 07 mai 2014. Prin răspunsul nr. 13/2-5377 din 28 noiembrie 2014, SA „Moldovagaz” a refuzat recalcularea sumei aplicată ca sancțiune consumatorului.

Consideră reclamanta răspunsul neîntemeiat și ilegal, pîrîta stabilind greșit perioada pentru care a fost calculat consumul de gaze în baza sistemului paușal 17 februarie 2014 – 07 mai 2014, deoarece potrivit actului de control al echipamentului de măsurare, ultimul control a fost efectuat la 22 aprilie 2014, și nu la 17 februarie 2014.

Solicită Atamaniuc Svetlana constatarea refuzului SA „Moldovagaz” nr. 13/2-5377 din 28 noiembrie 2014 ca fiind ilegal, cu obligarea pîrîtei de a recalcula consumul de gaze naturale pentru perioada 22 aprilie 2014 – 07 mai 2014.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă, s-a constatat ca ilegal refuzul SA „Moldovagaz” nr. 13/2-5377 din 28 noiembrie 2014, cu obligarea SA „Moldovagaz” de a recalcula suma de 34 849, 79 lei aplicată drept sancțiune pentru încălcarea clauzelor contractuale din contractul nr. 0850959 din 06 noiembrie 2008, începînd cu 22 aprilie 2014 pînă la 07 mai 2014. Totodată, s-a încasat din contul SA „Moldovagaz” în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 27, 80 lei.

Instanța de judecată a constatat că refuzul SA „Moldovagaz” nr. 13/2-5377 din 28 noiembrie 2014 este ilegal, deoarece perioada pentru care urma a fi calculat consumul de gaze naturale este 22 aprilie 2014, data ultimului control vizual al echipamentului de măsurare, și pînă la data depistării comiterii încălcării clauzelor contractuale – 07 mai 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către SA „Moldovagaz”, casată hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 și pronunțată o hotărîre nouă de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată. Instanța de apel a conchis că ultimul control al echipamentului de măsurare a fost efectuat la 17 februarie 2014, și nu la 22 aprilie 2014, deoarece potrivit actului de control din 22 aprilie 2014, reprezentantul operatorului de rețea nu a avut acces la echipamentul de măsurare.

La 11 iulie 2016, Atamaniuc Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 aprilie 2015.

În susținerea recursului, Atamaniuc Svetlana a invocat că calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru perioada 17 februarie 2014 – 07 mai 2014 contravine pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărîrea Consiliului de administrație al ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, care

prevede că se ia în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare, la caz ultima citire fiind la 22 aprilie 2014.

Consideră recurenta că nu poate fi reținută poziția intimetei SA „Moldovagaz” precum că la 22 aprilie 2014 nu a avut acces la echipamentul de măsurare, deoarece accesul este unul nelimitat și la acea dată contorul nu se afla în cutie, în caz contrar cutia urma a fi sigilată de către reprezentanții furnizorului la instalarea ei și respectiv numărul sigiliului sau lipsa lui avea să fie indicată în actul de control din 22 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că lipsește informația cu privire la data expedierii în adresa Svetlanei Atamaniuc a copiei deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, în scrisoarea de însoțire nefiind indicată (f.d. 116), lipsind și date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Atamaniuc Svetlana la 11 iulie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 01 august 2016, în adresa intimetei SA „Moldovagaz” a fost expediată copia recursului declarat de către Atamaniuc Svetlana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 septembrie 2016, SA „Moldovagaz” a depus referință, solicitînd declararea ca inadmisibil a recursului depus de către Atamaniuc Svetlana, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC. A indicat că la 22 aprilie 2014, contorul era instalat în cutie, accesul fiind posibil doar pentru citirea indicilor volumului de gaze consumat și examinarea exterioară pentru stabilirea dacă nu au fost făcute racordări pînă la echipamentul de măsurare, dar nu și pentru constatarea faptului deteriorării sau intervenției asupra sigiliului autentic.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Atamaniuc Svetlana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Atamaniuc Svetlana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului argumentul recurenteii precum că ultimul control al echipamentului de măsurare a avut loc la 22 aprilie 2014, data de la care urmează a fi calculat consumul de gaze naturale, deoarece în actul de control din 22 aprilie 2014, reprezentantul furnizorului de gaze naturale a indicat că nu a avut acces la echipamentul de măsurare. Astfel, nu a fost posibilă constatarea integrității echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate, echipamentul de măsurare fiind plasat într-o ladă metalică cu lăcată, fiind posibilă doar citirea indicilor volumului de gaze consumat și examinarea exterioară pentru stabilirea dacă nu au fost făcute racordări pînă la echipamentul de măsurare.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărîrea Consiliului de administrație al Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, controlul echipamentului de măsurare reprezintă un ansamblu de acțiuni efectuate de către operatorul de rețea, cu sau fără utilizarea aparatelor speciale, în scopul stabilirii corectitudinii funcționării echipamentului de măsurare, lipsa intervențiilor în funcționarea echipamentului de măsurare, inclusiv pentru verificarea integrității echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate.

Prin urmare, citirea indicilor volumului de gaze consumat și examinarea exterioară pentru stabilirea dacă nu au fost făcute racordări pînă la echipamentul de măsurare, nu reprezintă efectuarea unui control în ansamblu al echipamentului de măsurare. Un asemenea control a fost efectuat la 17 februarie 2014, cînd a fost întocmit actul de înlăturare a scurgerii de gaze la echipamentul de măsurare nr. 3451546, cu aplicarea sigiliului nr. 1319684.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Atamaniuc Svetlana ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Atamaniuc Svetlana se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic